«О текущем моменте» № 5 (77), 2008 г.

Праведный произвол против юрисдикции рабовладения

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Право и «правовой нигилизм»

Тему преодоления «правового нигилизма» мы затронули в аналитической записке из серии «О текущем моменте» № 4 (76), 2008 г. “Декларации, тенденции и историческая необходимость развития цивилизации Руси”. Но поскольку даже в той части общества, которая действительно обеспокоена этой проблемой, нет её адекватного понимания, то мы решили уделить ей более пристальное внимание.

1.1. Из истории вопроса

Ещё до своего избрания президентом России, Д.А.Медведев, выступая на экономическом форуме в Красноярске 15 февраля 2008 г., поставил ряд задач, решением которых он намеревался заняться в случае избрания его главой государства. Первой из них, *что подразумевает и наиболее высокую её приоритетность,* было названо «преодоление правового нигилизма»[1]. Однако, если вспомнить относительно недавнюю историю, то преодоление «правового нигилизма» было мечтой ельцинского режима, давно ушедшего в прошлое. В послании Б.Н.Ельцина Федеральному собранию 30 марта 1999 г. “Россия на рубеже веков”[2] правовой нигилизм упомянут в двух аспектах.

---

[1] См. в книге “Россия 2020. Главные задачи развития страны” (Москва, «Европа», 2008 г., стр. 56).

[2] Его анализу посвящена аналитическая записка ВП СССР “Команде президента Российской Федерации в ответ на президентское послание от 30 марта 1999 года «Россия на рубеже веков»”. Эта и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, http://mera.com.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

Упомянутая аналитическая записка начиналась словами:

«Мы понимаем, что Ельцин — не Сталин. Не в том смысле, что Сталин — деспот, а Ельцин — нет; а в том смысле, что **Сталин никогда не произносил речей и не подписывал документов, в которых нет смысла**. Все документы, подписанные Сталиным, выражали и доносили до остального общества его понимание перспектив, текущих проблем и способов их решения. Можно спорить о том, как и что понимал Сталин, в чём был он прав, а в чём ошибся.

Но невозможно оспорить того, что государственные документы, порождаемые вами, выражают ваше коллективное и персональное непонимание происходящего и перспектив течения событий, и потому они бессмысленны и

→→→

Аспект первый:

«Расширение прав и повышение самостоятельности регионов в ходе строительства федеративного государства — процесс объективный[1]. Однако региональные власти ещё не всегда юридически корректно и политически взвешенно используют свою самостоятельность. Поэтому одним из серьёзных барьеров на пути к становлению нормальных федеративных отношений по-прежнему остаётся правовой нигилизм региональных органов власти, несоответствие конституций, уставов и законов ряда субъектов Российской Федерации нормам российской Конституции, а также несоблюдение местными властями законодательства, принятого в пределах компетенции Российской Федерации».

Аспект второй:

«Самое серьёзное внимание стоит уделить системе профилактики преступлений. Борьба с преступностью и коррупцией получит должный эффект лишь тогда, когда мощь государства будет подкреплена активной поддержкой его граждан. Воспитание в духе порицания преступности и взяточничества, преодоление правового нигилизма и стереотипов противоправного поведения — одно из ключевых звеньев борьбы с преступностью»[2].

Что касается первого аспекта, то за восемь лет президентства В.В.Путина (чьё базовое образование — юридическое) все конституции, уставы и законодательные акты, произведённые в РФ в период после ликвидации Советского Союза региональными и националистическими “элитами”[3], были приведены в соответствие с федеральным законодательством либо отменены. Однако это достижение не означает победу над правовым нигилизмом хотя бы в первом аспекте его проявлений, поскольку для чиновников государства неисполнение должностных обязанностей, злоупотребление властью и статусом, приверженность принципу «закон — что дышло: куда повернул — туда и вышло», несоответствие их знаний и навыков кругу ответственности, должностным обязанностям и полномочиям[4] — по-прежнему норма их деятельности.

бесполезны для государственной задачи исчерпания нынешнего кризиса и дальнейшего обеспечения *бескризисного развития общества*.

Это выражается в том, что во всех документах вы только регистрируете проблемы и называете задачи, но не анализируете их существа и взаимосвязей друг с другом, не говоря уж о том, чтобы на основе анализа синтезировать алгоритмы разрешения проблем, которые можно было бы развернуть в эффективные законы, исполнение которых было бы обеспечено кадровой базой и ресурсами».

— Не вняли… Вследствие этого наша аналитическая записка 9-летней давности актуальна и сейчас: государственная власть только регистрирует проблемы, которые сама же и производит, но *никогда публично не обсуждает их существа, что является проявлением глобальной внутрикорпоративной этики “элит” и их антинародности*.

[1] Это утверждение — один из многих примеров интеллектуальной неполноценности авторов ельцинского послания: управление жизнью общества, одним из аспектов которого является распределение полномочий («расширение прав и повышение самостоятельности регионов» в терминах цитируемого документа), — всегда процесс субъективный, хотя управлять можно только объективно существующими процессами и объективно осуществимыми проектами. Если у субъекта, претендующего на управление, нет понимания различия между субъективным и объективным процессами, то их разочарование в результатах собственной управленческой деятельности всё равно будет объективным.

[2] Выдержки из послания Б.Н.Ельцина Федеральному собранию “Россия на рубеже веков” приведены по публикации на сайте: http://www.intelros.ru/2007/02/05/poslanie_prezidenta_rosii_borisa_elcina_federalnomu_sobraniju_rf_rossija_na_rubezhe_jepokh_1999_god.html.

[3] Причём надо понимать, что пресловутый «правовой нигилизм» — врождённое свойство постсоветской государственности РФ, поскольку её создателями были те, кто — *вопреки итогам всенародного мартовского референдума 1991 г. о судьбах страны* — работал на разрушение СССР.

[4] Иными словами идиома «обезьяна с гранатой» характеризует и многих россионских госчиновников — тем более, если вспомнить о типах строя психики (разные аспекты этой темы освещены в работах ВП СССР: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”, “От человекообразия к человечности”, “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”).

Скорее можно говорить о том, что *чиновники госаппарата, обладающие правом подписи*[1], теперь принадлежат к одной федеральной чиновничьей мафии, а не ко множеству враждующих друг с другом региональных мафий. В силу этого участники региональных мафий либо уничтожены физически (Д.Дудаев — наиболее известный из них) либо вытеснены из «большой политики» корпоративной дисциплиной одной федеральной чиновничьей мафии: остальные сочли за благо влиться в её ряды. Хотя в федеральной мафии тоже есть враждующие меж собой клановые группировки, но все они действуют в пределах общей для всех них системы «разводняка» и «понятий».

Именно за отступничество от таких «правил игры», во многом не писаных, но обязательных для участников этой общероссийской чиновничьей мафиозной корпорации, — по *якобы реально* действующему законодательству, перед которым декларативно все граждане РФ равны, — *персонально избирательно* привлекаются к ответственности те или иные чиновники. И эту практику персонально избирательного применения законодательства остальному обществу по умолчанию предлагается признать как истинную борьбу государственности с «оборотнями» и «*обормот*нями», проникшими в ряды *якобы безупречно праведного* и патриотичного отечественного чиновничества.

Но всё это — не торжество законности и не приближение к её торжеству: это — лишь средство обеспечения какой ни на есть функциональности *государственности как системы управления делами общества на более или менее профессиональной основе:* какая ни на есть функциональность государственности для общества *при достигнутом им уровне развития* всё же лучше, чем её полная недееспособность; а для представителей “элиты” — предпочтительнее властвовать, нежели предстать перед судом[2] либо быть убитыми без суда по заказу кого-то из конкурентов или в ходе бунта простонародья.

И не надо удивляться, что оргпреступность проникает в чиновничество, а чиновничество со своей стороны поддерживает (холит и лелеет) некий «симбиоз» государственности с оргпреступностью:

- идеалы у них общие — работать не умеют и не хотят, но желая потреблять всё в преимущественном порядке, хапают всё, что удаётся хапнуть, как на узаконенных, так и на беззаконных основаниях;
- и принципы мафиозной организации — тоже общие, но при этом чиновничество более цинично, чем оргпреступность, поскольку для сохранения своей благообразности вынуждено ханжески изображать из себя «воплощённую невинность», хотя **вряд ли какое предприятие или госструктура обходится сегодня без оборота «чёрного нала», поддерживаемого представителями самой же власти — государственной и хозяйственной**.

Т.е. в наши дни правовой нигилизм — норма жизни и для государственной власти, и для бизнеса, и для общества. Законы исполняются настолько, насколько они не противоречат личным нравственно обусловленным интересам чиновников, предпринимателей, оргпреступности и прочих граждан.

Сказанное во многом касается и депутатского корпуса с тою лишь разницей, что депутаты сами «кропают» законы, на основании которых россионской “элите”, частью которой является и депутатский корпус[3], сподручнее паразитировать. Поэтому:

---

[1] Все остальные — технический аппарат. От него, конечно, многое зависит, но он только готовит проекты решений и далеко не во всём может выйти за пределы гласных и негласных требований обладателей права подписи, придающей документам властную силу.

[2] Именно это обстоятельство в 1996 г. вынудило Б.Н.Ельцина плясать под инфаркт в ходе избирательной кампании, когда он переизбирался на второй срок. Выбор, перед которым он оказался, был прост: либо под суд вместе с «семьёй» и другими «демократизаторами» (в случае победы Г.Зюганова со “товарищи”), либо снова «на трон».

[3] Спрашивается: что может знать об управлении государством и народным хозяйством вице-спикер Госдумы — олимпийская чемпионка С.Журова, которая только что сошла с ледовой дорожки? что может знать об этом же

→→→

Ныне действующие в Россионии законы написаны во многом под удовлетворение своекорыстия чиновничества, воротил бизнеса и прочей “элиты” за счёт народа и в ущерб ему, а не под воплощение в жизнь интересов общественного развития.

Так что в деле преодоления правового нигилизма в России с 1999 г. реально никакого продвижения нет. И одна из причин этого — непонимание даже самими юристами (прежде всего, «теоретиками права») алгоритмики генерации обществом этого явления.

Это непонимание — следствие **“элитарного” принципа: не обсуждать публично некоторые темы**, поскольку обнажение их сути перед сознанием людей, *с одной стороны,* — деморализует саму “элиту”, сбивая с её представителей самодовольство и самоуверенность, а *с другой,* — освобождает общество из-под своего рода «гипноза», лежащего в основе преклонения толпы перед представителями “элиты” и паразитической власти “элиты” над остальным обществом.

Но непонимание — не главная причина; главная причина — эгоизм “элитариев”, под воздействием которого они *не желают* понимать очевидного.

Тем не менее отсутствие понимания в самой “элите” и остальном обществе — реальное основание для того, чтобы утверждать: *пока не будет выработано адекватное понимание алгоритмики генерации обществом правового нигилизма, — государственность не сможет его искоренить.*

1.2. Правовой нигилизм в понимании «теоретиков права»

Обратимся к толкованию термина «правовой нигилизм» на сайте одной из компаний, практикующей правовой нигилизм на коммерческой основе, — Rudiplom.ru[1] (сноски по тексту цитаты — наши):

А.Кабаева, если её жизнь на протяжении многих лет — сплошные тренировки, и она только что покинула гимнастический ковёр? Какая польза народам России в Думе от И.Кобзона, если он ни разу не выступил против библейской доктрины порабощения человечества и понятия не имеет о том, что ссудный процент, заповеданный его соплеменникам в Библии в качестве орудия порабощения, вреден для хозяйства его Родины, любить которую он призывает в песнях? — Прежде чем брать в свои руки те или иные бразды правления, как говорил товарищ Ленин, вспоминая пресловутую кухарку, — надо учиться управлять государством. Да вот беда: **в Россионии** проблема в том, что **социологии, психологии и экономике в вузах учиться безполезно**.

Стандартное образование в области социологии, психологии, экономики — фальсификат образования: если в стране есть социологическая и экономическая наука, то в ней не может быть затяжного социально-экономического кризиса. Если есть кризис, то экспертные советы ВАК и отделение общественных наук РАН надо распустить за безполезностью, аннулировать дипломы вплоть до докторских и академических и после этого подождать лет десять, пока без опёки этих олухов и негодяев вырастет новая научная школа социологии, экономики, психологии.

Самая вредная в стране мафия — не «качки — пальцы веером», а отделение общественных наук РАН и секция истории историко-филологического отделения и соответствующие экспертные советы ВАК: научные достижения в любой науке — нравственно, а следовательно и мировоззренчески обусловлены.

И как пример такого положения вещей заметим, что опальный олигарх Борис Абрамович Березовский — тоже член-корреспондент РАН — якобы выдающийся специалист по теории управления. **До какой же степени должны были морально разложиться ВАК и РАН, чтобы такой тип, как Б.А.Березовский стал доктором наук и членкором.** *То, что его порочная нравственность выразилась в финансовом рвачестве с подозрениями на соучастие в убийствах — не случайность, а закономерное выражение порочных нравов.*

[1] «Наша компания на протяжении 6 лет занимается написанием дипломных проектов для техникумов, колледжей и ВУЗов городов России и Украины. Головной офис компании находится в Москве. Открыты филиалы в Саратове, Волгограде, Одессе. В планах компании — филиалы в Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Казани. Сеть филиалов позволяет работать более оперативно. Работа с заказчиком построена с учётом индивидуального подхода (план работы, методические рекомендации, указанный Вами список литературы и пр.).

Наши работы отличаются высоким процентом сдаваемости. В случае незачёта (что крайне редко), мы доводим работу до конца абсолютно бесплатно, — работаем до тех пор, пока работа не будет зачтена. Наша авторская коллекция составлена исключительно из работ, которые написали мы сами, и которые не подлежат свободному и неучтенному скачиванию. Поэтому мы пользуемся интернетом только в рекламных целях и никогда не используем ресурсы коллекций рефератов.

→→→

«Термин «нигилизм» произошёл от латинского слова «nihil», которое означает «ничто», «ничего». Как социальное явление нигилизм характеризуется:

а) резко критическим, крайне негативным отношением к общепринятым, объективным (*абсолютным*) ценностям;

б) максималистским подходом, интенсивностью, бескомпромиссностью отрицания;

в) не сопряжён с позитивной программой;

г) несёт в себе деструктивное, разрушительное начало.

В зависимости от того, какие ценности отрицаются, нигилизм может быть политическим, религиозным, нравственным и т.п.

Правовой (*или юридический*) нигилизм представляет собой непризнание права как социальной ценности и проявляется в негативно-отрицательном отношении к праву, законам, правопорядку, в неверии в необходимость права, его возможности, общественную полезность.

Проф. Н.И.Матузов выделяет следующие формы правового нигилизма:

а) умышленное нарушение законов и иных нормативно-правовых актов;

б) массовое несоблюдение и неисполнение юридических предписаний;

в) издание противоречивых правовых актов;

г) подмена законности целесообразностью;

д) конфронтация представительных и исполнительных структур;

е) нарушение прав человека;

ж) теоретическая форма правового нигилизма (*в научной сфере, в работах юристов, философов и др.*).

Проф. В.А.Туманов говорит, во-первых, о пассивной и активной формах правового нигилизма. Для пассивной формы характерно безразличное отношение к праву, явная недооценка его роли и значения. Активному юридическому нигилизму свойственно осознанно враждебное отношение к праву. Представители этого направления видят, какую важную роль играет или может играть право в жизни общества, и именно поэтому выступают против него.

Во-вторых, проф. В.А.Туманов разделяет правовой нигилизм:

а) на высоком этаже общественного сознания (*в виде идеологических течений и теоретических доктрин*);

б) на уровне обыденного, массового сознания (*в форме отрицательных установок, стойких предубеждений и стереотипов*);

в) ведомственный. Последний проявляется в том, что нередко подзаконные акты становятся «надзаконными», юридические нормы не стыкуются, возникают острейшие коллизии.

Правовой нигилизм — это патология правового сознания, обусловленная определённым состоянием общества. Поэтому пути борьбы с ним должны быть разнообразны. Это:

а) реформы социально-экономического характера;

б) изменение содержания правового регулирования[1], максимальное приближение юридических норм к интересам различных слоёв населения[2];

Наши сотрудники имеют высшее гуманитарное, техническое, экономическое образование, которое получили в лучших учебных заведениях Российской Федерации» (http://rudiplom.ru/about.html).

В данном случае правовой нигилизм состоит в том, что курсовые и дипломные работы студенты должны писать самостоятельно.

Даже если действия этой и других фирм, занятых вспомоществованием ленивым или тупым студентам за плату получить неподдельные дипломы и иные квалификационные сертификаты, юридически ненаказуемы, то надо понимать: обществу наносится вред тем, что с помощью таких фирм квалификационные сертификаты разного рода получают те, кто не в состоянии самостоятельно пройти курс обучения и подтвердить свою квалификацию. Потом на основании квалификационных сертификатов они занимают должности, к исполнению должностных обязанностей на которых не готовы. Это — вреднее, чем фальшивомонетничество. *Поэтому нормальное государство должно решительно подавлять такого рода деятельность, если она носит целенаправленно организованный и, тем более, — коммерческий характер (эпизоды типа «студент помог студенту» — это неискоренимо).*

[1] В терминологии Концепции общественной безопасности (КОБ) «изменение содержания правового регулирования» означает переход от одной концепции организации жизни общества к другой.

[2] А если это взаимно несовместимые друг с другом интересы? — наш вопрос при цитировании.

в) подъём авторитета правосудия как за счёт изменения характера судебной деятельности, так и путём воспитания уважения к суду;

г) улучшение правоприменительной практики;

д) теоретическая работа в этом направлении, и др.

Всё это, в принципе, представляет собой не что иное, как процесс улучшения состояния правовой культуры общества, её обогащения.

В литературе справедливо отмечается, что «от правового нигилизма надо отличать конструктивную критику права, с одной стороны, а с другой — стремиться избегать юридического фетишизма, то есть возведения в абсолют роли права и других правовых средств» (*Н.Л.Гранат*). (http://rudiplom.ru/lekcii/pravo/teoriapig/41.html).

1.3. Право и Закон: взаимосвязи

Как видите, в приведённой статье — только констатация факта наличия в жизни такого явления как «правовой (юридический) нигилизм», классификация его проявлений, и ещё одна констатация факта: антипод «правового нигилизма» — «юридический фетишизм» — также представляет собой опасность для общества. Т.е. и правовой нигилизм — плохо, и *юридический фетишизм* — тоже плохо, если даже не *того хуже*[1].

Также надо отметить, что для авторов приведённой выше статьи о правовом нигилизме слова «право» и «закон» синонимы. И до тех пор, пока в сознании людей они — синонимы, не удастся ни адекватно понять суть правового нигилизма, ни обнажить алгоритмику его генерации обществом. В действительности в жизни общества право и закон — не одно и то же:

- право это — объективно открытая возможность делать что-либо, будучи гарантированным от наносящего ущерб воздаяния за содеянное;
- закон — субъективное установление в пределах *субъективно ограниченного видения* объективных возможностей такого рода, что подразумевает — *при выходе за пределы субъективных ограничений, а также при их неадекватности, вполне возможно столкнуться с объективно неотвратимым воздаянием…*

В Русском миропонимании понятия «право», «праведность», «управление», «правление» — взаимосвязаны, а соответствующие слова — однокоренные. Вследствие этого в Русском миропонимании *право* выражает *праведность,* а *праведность* и *право* должны выражаться в государственном *управлении* (включая законодательную деятельность и практику применения законодательства) и быть его основой[2]. И, как следствие, ***право — выше юридически кодифицированного закона, который может выражать в жизни общества и неправедность.***

[1] Его опасность в том, что если имеет место «правовой фетишизм», то в тех ситуациях, в которых нормы закона не соответствуют общественной пользе, следование им будет наносить вред обществу. Одно из проявлений правового фетишизма — вся юридическая казуистика, связанная со статьями на тему «превышение должностных полномочий». В каких-то случаях, превышение должностных полномочий может действительно наносить вред обществу и потому является преступлением.

Но в других ситуациях (просто в силу того, что не всё может быть предусмотрено законами и должностными инструкциями, которые кроме того могут содержать ошибки) превышение должностных полномочий является единственным средством решения действительно актуальных для общества проблем. Почему в этом случае оно тоже квалифицируется как преступление, а не как общественно полезная инициатива? — Единственно вследствие господства «юридического фетишизма».

И почему юристы настолько тупы, что не различают превышения должностных полномочий, в результате которых успешно решаются или могут решаться те или иные проблемы, и *злоупотребления властью?*

[2] Такое соотношение встречается и в миропонимании, выражающем себя в других языках. Так в английском языке есть аналог нашему слову «право» и аналог слову «закон»: право = right, закон = law.

В обоих языках есть выражение общего смысла в сопоставимых языковых формах: правая сторона = right side; права (человека) = human rights; правильно — I've done it right = я сделал это правильно. В английском языке слово «right» в некоторых случаях может передавать смысл «прямизны» и «непосредственности»: right now = прямо сейчас; the ball is right over there = мяч прямо там; lets get right to the main point = давайте перейдём прямо к главному вопросу (т.е. непосредственно к главному); праведность — righteousness (праведность), righteous (праведный).

→→→

Утверждение о том, что «Право» и «Закон» синонимы проистекает из злонравия и представляет собой навязывание обществу смешение различных понятий с целью подмены *объективного Права* неправедным законом.

Соответственно, если вести освещение вопросов в системе мышления, в которой «Право» и «Закон» — синонимы, то в жизни общества необходимо разделять две категории прав:

- права **объективные**, дарованные Свыше человеку и человечеству, и первое из них объемлющее все прочие, — право быть наместником Божиим на Земле по совести в согласии со смыслом Откровений;
- «права» **субъективные**, *учреждаемые в общественной жизни самими её участниками по их* ***нравственно обусловленному произволу****,* который может выражать как праведность, так и несправедливость.

По этим причинам в обществе возможны и реально имеют место конфликты между правами объективными, в следовании которым находит своё выражение Божий Промысел, и «правами» субъективными в случаях, когда творцы законов и прочие «законники» пытаются своею отсебятиной воспрепятствовать осуществлению Промысла.

Люди призна***ю***т друг за другом «право» на какое угодно мировоззрение и миропонимание, но Бог, как сообщают Откровения, не признаёт за человеком права быть атеистом[1], т.е. отрицать Его бытие или обожествлять что-либо или кого-либо из сотворённого Им, а также не признаёт права впадать в сатанизм. Но и атеисты должны признать, что то, что выше названо «объективными правами», реально существует вне зависимости от того, что они не признают Источник их происхождения, поскольку за нарушением людьми, обществами и человечеством в целом *объективных прав* следует воздаяние, несущее ущерб им самим и окружающим: болезни, травмы, социальные бедствия, и глобальный биосферно-экологический кризис как наиболее мощное из всех воздаяний, которые люди смогли обрушить на свою голову.

И все такого рода воздаяния — вовсе не вымысел, и не неблагоприятное стечение случайных разрозненных обстоятельств, а результат того, что причинно-следственные связи носят объективный характер как в своих единичных проявлениях, так и во множественных, описываемых аппаратом математической статистики и теории вероятностей.

То есть:

Права объективные и субъективные могут быть выявлены и разграничены *единообразно* разными исследователями независимо друг от друга, что является одним из стимулов консолидации общества на пути развития и одним из стимулов к развитию человечества.

Сказанное выше — мировоззренческая основа для рассмотрения писаных и неписаных законов и отнесения каждого из них к одной из двух категорий:

В обоих языках слова «право» = «right», «закон» = «law» принадлежат разным понятийным гнёздам и стоят особняком, но в словообразовании юридического лексикона преимущественно употребляются производные от «law» (lawsuit = судебное дело, тяжба, lawyer = юрист, адвокат — законник и т.п.).

Но в английском языке нет аналогов русским словам «управление», «правитель», «правда», построенных на корне «right». Отсюда — разное миропонимание и отношение к власти и законам. Похоже, что в английском эти смыслы были отсечены, а русский — более древний язык: английский в его исторически сложившемся виде сформировался после завоевания Англии норманнами, и в процессе своего становления с одной стороны вбирал в себя лексикон завоевателей, а с другой стороны завоеватели формировали язык под свои нужды, пусть даже и безсознательно (в частности, Вальтер Скотт в “Айвенго” иронизировал не тему о том, как изменяется название поросёнка в процессе перемещения его с пастбища, где с ним имеют дело подвластные завоевателям англосаксы, до трапезного стола барона, где с ним имеют дело пришельцы завоеватели).

[1] Атеисты — те, кто невнимателен или интеллектуально-рассудочно отрицает тот реальный факт, что **Бог даёт доказательства Своего бытия персонально каждому тем, что отвечает в соответствии со смыслом их молитв изменением жизненных обстоятельств тем более выразительно, чем отзывчивее сам человек к обращениям Бога к нему через совесть, других людей, произведения искусств, памятники культуры, знамения жизненными обстоятельствами.**

- алгоритмике самоуправления общества на основе праведности в соответствии с Промыслом в конкретных жизненных обстоятельствах;
- субъективных «прав», учреждаемых исходя из деградационно-паразитической нравственности, препятствующей становлению на Земле Царствия Божиего.

Соответственно и правовой нигилизм может быть двух видов:

- один отрицает законодательство и традиции (закон не писаный), выражающие неправедность;
- второй отрицает *праведность как объективную данность*, развивает, защищает и применяет законодательство, выражающее объективную неправедность.

Т.е. задача, унаследованная Д.А.Медведевым ещё от режима, олицетворяемого Б.Н.Ельциным, не имеет однозначного решения. А всякая попытка её решения обусловлена нравственно — выбором в пользу праведности либо неправедности и осознанием каждого из этих личностно-психологических явлений, т.е. их разграничением.

Поэтому «максимальное приближение юридических норм к интересам различных слоёв населения» — не может быть средством преодоления правового нигилизма в случаях, когда одна часть общества стремится к праведности, а другие социальные группы — к подавлению и искоренению праведности вплоть до уничтожения устремившихся к праведности индивидов.

Однако вопреки этому в приведённом в разделе 1.2 утверждении о том, что *правовой нигилизм характеризуется «резко критическим, крайне негативным отношением к общепринятым, объективным (абсолютным) ценностям»,* — выразилось непонимание «теоретиками права» различия объективных и субъективных прав, поскольку «общепринятые ценности», отождествляются с «объективными *(абсолютными)* ценностями»: объективные права (абсолютные) могут выражать только праведность, а вот «общепринятые» могут выражать и *неправедность, под властью которой могут оказаться весьма широкие слои общества, в том числе и властные, в чьих руках — сфера законотворчества и правоприменительная практика*.

Соответственно этому в Русской культуре на протяжении веков существует поговорка: **«Богу не грешен — царю невиновен»**, выражающая одновременно и устремлённость к праведности, и правовой нигилизм в отношении установленного «царём» законодательства, если законодательство требует от подвластных отступничества от «объективных *(абсолютных)* ценностей», т.е. — от праведности. Эта поговорка — также и рецепт самозащиты от ситуаций, описываемых второй частью другой поговорки: **«народ согрешит — царь грех отмолит, царь согрешит — никто не отмолит»**, которая возлагала на *царя (тогдашнее название должности главы государства)* особую ответственность перед людьми и Богом, отличную от ответственности всех прочих людей в государстве[1].

1.4. Законодательство в системе общественного самоуправления

Самоуправление общества предполагает наличие концепции управления — концепции организации его жизни. *Фактически реализуемая концепция управления* может быть выявлена по своим проявлениям в жизни. Разные общества в процессе объемлющего по отношению к ним управления могут самоуправляться по разным концепциям; но и концепция самоуправления общества, и концепция объемлющего в отношении него управления могут отличаться друг от друга.

Все концепции в их конкретике могут быть отнесены к одному из двух классов:

[1] Политика династии Романовых вписалась только во вторую часть этой поговорки: «царь согрешит…» — по совокупности деяний Романовых в нескольких поколениях — 1917 г. закономерен, т.е. *социально-алгоритмически неизбежен* (как 2×2=4) при той нравственности, которая была свойственна имперской “элите” в целом и клану Романовых, в частности.

- **Первые** — ориентированы на то, чтобы то или иное меньшинство могло безпрепятственно паразитировать на труде и жизни большинства.

  В памятной истории нынешней глобальной цивилизации концепции, относимые к первому классу, были и являются повсеместно политической реальностью. Различие между ними только в том, какие именно меньшинства паразитируют на труде и жизни остального общества, и как именно организована система их власти и паразитизма. В зависимости от того, как именно решены эти вопросы, перед глазами историков и политологов предстают общественно-экономические формации (родоплеменной строй, рабовладение, феодализм, капитализм, марксистско-интернацистский либо нацистский псевдосоциализм и т.п.) и типы государственности (монархии либо республики, в которых власть той или иной олигархии либо открыта и возведена в общенародный культ, либо прикрывается институтами фальшдемократии и декларациями о всеобщем и всевозможном равенстве «прав граждан»).

- **Вторые** — ориентированы на то, чтобы искоренить целенаправленно организованный паразитизм тех или иных меньшинств на труде и жизни большинства и *закрыть возможности к его возобновлению в будущем* (о чём недопустимо забывать).

  Концепции, относимые ко второму классу, в историческом прошлом были мечтой, которая представлялась и представляется многим несбыточной.

  Мечта о построении общества, в котором все люди свободны, в котором нет места системно организованному паразитизму, в истории нынешней глобальной цивилизации достаточно успешно вошла в политическую практику один единственный раз — в СССР, когда большевизм под руководством И.В.Сталина, устранил из властных структур правящей партии и государства идейных марксистов — троцкистов-интернацистов — и подчинил на некоторое время себе склонную к паразитизму принципиально безъидейную бюрократию, для представителей которой «смысл жизни» — пребывать во власти, паразитируя на процессах управления и жизни остального общества.

Принципиальное различие нравственности и нравственно обусловленных идеалов, лежащих в основе каждого из двух выше названных классов *концепций организации жизни общества,* приводит ко взгляду на законодательство общества, о котором речь пойдёт далее, но которому нет места в сложившейся традиции юридического образования. Причина этого в том, что юридическое образование издревле носит характер если и не “элитарный”, то ориентированный на обслуживание ***паразитической*** *“элиты” — исторически сложившейся или вновь формирующейся.*

А в силу того, что образование (обучение) в исторически сложившейся культуре носит отчасти зомбирующей характер, а юридическое — в особенности, то выводы об организации психики юристов (об информационно-алгоритмическом обеспечении их поведения, о личностной культуре чувств и мышления) делайте сами… Исключения редки — и в истории, и в современности.

Вследствие этого подавляющее большинство юристов управленчески безграмотны, неадекватны в понимании психологии, социологии и экономики[1], не понимают роли законодательства как *концептуально обусловленного* инструмента управления, а поскольку наиболее успешные из них в карьере сами становятся *“элитой” профессиональной корпорации юристов, паразитирующей на обществе (за счёт монопольно высоких цен на свои услуги)*, как и вся

[1] В наше время никто не имеет морального права говорить об экономике, если он не имеет представления о межотраслевом балансе продуктообмена и финансового обмена, о балансовых моделях и управленческой интерпретации. Чтобы выработать эти представления, необходимы знания математики в объёме вуза и знание какой ни на есть достаточно общей теории управления.

Ни того, ни другого юридическое образование не даёт. А полагаться на консультантов от РАН? — Политбюро ЦК КПСС они уже насоветовали…

прочая “элита”, то многие вопросы, и, прежде всего, — проблематика искоренения паразитизма, — не входят в нравственно обусловленный круг их интересов.

Если же быть управленчески грамотным и с позиций достаточно общей теории управления[1] смотреть на законодательства разных обществ, то во всяком законодательстве можно выделить три основных составляющих:

- Законы, в которых выражается стандартная нормальная алгоритмика самоуправления общества по господствующей над ним концепции. Эта составляющая законодательства необходима, чтобы дела шли «на автомате», а творческий потенциал управленцев мог бы сосредоточиться на выявлении и разрешении действительно актуальных проблем общественного развития. Однако, при бюрократическом способе правления дела идут «на автомате», а бюрократы вместо выявления проблем общества и организации их разрешения “творчески” решают другие задачи — как набить кошельки и повысить социальный статус себе, родственникам и приятелям: в этом и состоит паразитизм бюрократии.
- Законы, в которых выражается разрешение конфликтов частных управлений в пределах господствующей концепции. В этом аспекте противоречивое законодательство — неиссякаемый источник судебных тяжб и генератор взяточничества, обеспечивающих паразитизм юридической корпорации, по какой причине сами юристы заинтересованы не в его ликвидации, а в дальнейшем развитии и распространении противоречивости законодательства. Иными словами, борьбу с правовым нигилизмом обществу и *государству, выражающему интересы общества,* следует начинать с обуздания самóй юридической корпорации и подавления таких выращенных в ней монстров юридического паразитизма как Г.Резник, М.Барщевский и им подобные[2], что необходимо для придания качественно иного — общественно полезного — характера юридическому образованию и деятельности на его основе.
- Законы, которые направлены на защиту управления по господствующей над обществом концепции *от управления, проистекающего из альтернативных концепций, несовместимых с господствующей (в прошлом запреты на профессии в ФРГ в 1970-е гг. по признаку принадлежности к коммунистической и другим «левым партиям» — пример такого рода законов в якобы «свободном мире» Запада).*
- Кроме названного в законодательстве могут наличествовать «шумы».

  «Шумы» представляют собой законы или отдельные статьи законов, которые в силу концептуальной неопределённости законодателей и непонимания ими сути концепций управления, каждого из двух взаимоисключающих классов, выражают нормы, которые уместны в альтернативных концепциях, несовместимых с господствующей, а также и бестолковые законы вне зависимости от их концептуальной обусловленности. К юридическим «шумам» можно отнести и толкования в ходе осуществления правоприменительной практики неоднозначных по смыслу формулировок законов, написанных под одну концепцию, в соответствии с нормами ей альтернативных концепций. Неоднозначные же по смыслу и противоречащие друг другу нормы законов — если они не являются плодом

---

[1] См. “Достаточно общая теория управления” (Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета), а также работу ВП СССР “Мёртвая вода”.

[2] В связи со сказанным в этом абзаце приведём два анекдота.

Первый. Две нефтедобывающих компании судятся из-за нефтеносного участка. Перед началом первого заседания председатель суда делает заявление: “Суд получил от «Дженерал петролеум» взятку в размере 10 миллионов долларов, а от «Дженерал ойл» — 15 миллионов. После возвращения «Дженерал ойл» разницы в размере 5 миллионов долларов дело будет рассмотрено по справедливости”.

Второй. Один американец освободил джина из бутылки. Тот предлагает ему исполнить желание.

— Собери всех юристов Штатов и врой по горло в песок в полосе отлива вдоль океана.

Джин прилетает через три дня: “Извини дорогой, не могу: длины побережья не хватило…” — этот анекдот был признан в США в один из годов в 1990-е самым популярным — настолько законники «достали» даже законопослушных и благоговеющих перед «The Law» американцев.

злонравного умысла, представляют собой результат крайне низкой культуры мышления и словоупотребления законодателей, иными словами, законодательство, полное «шумов» — результат деятельности мерзавцев и дураков.

Отношение к юридическим «шумам» может быть различным.

В концепциях, относящихся к первому классу из двух выше названных, «шумы» могут устраняться из законодательства, а могут интегрироваться в систему законодательства, обслуживая в политической практике паразитирующей “элиты” решение разного рода пропагандистских задач как в пределах своей страны, так и за рубежом. В этом случае юридические «шумы» характеризуются известным анекдотом советских времён:

Вопрос в юридической консультации: Имею я право…?

— Имеете…

— А могу ли я…?

— Нет, не можете.

При этом статистически редкая реализация норм, предусмотренных юридическими «шумами», в большинстве случаев составляет один из аспектов применения так называемого «телефонного права» в практике избирательного применения законодательства, в том числе и в пропагандистских целях.

Кроме того, как было отмечено выше, противоречивость законодательства — неиссякаемый источник паразитизма юридической корпорации в целом и её “элиты” — в особенности.

По сути юридические «шумы» и практика избирательного применения законодательства в концепциях, относящихся к первому классу, — одна из разновидностей правового нигилизма.

В концепциях, относящихся ко второму классу из двух выше названных, юридические «шумы» должны выявляться и устраняться, поскольку они — одна из помех *общественно полезному* управлению.

1.5. Главные причины правового нигилизма и концептуальная определённость как ключ к его преодолению

Сказанное выше позволяет понять, что правовой нигилизм в обществе порождается многими причинами, главными из которых являются следующие:

- принципиальное различие концепций управления, относящихся к одному из двух выше названных классов;
- приверженность и *соответствие нравственности, организации психики и этики каждого из людей* в обществе той или иной из взаимоисключающих концепций,
- внутренняя конфликтность психики людей, при которой один и тот же индивид в разных жизненных обстоятельствах способен действовать в соответствии со взаимно исключающими друг друга концепциями управления.

Соответственно преодоление правового нигилизма это, прежде всего прочего, — разрешение концептуальных неопределённостей и выбор определённой концепции, на основе которой предполагается в дальнейшем строить политику государства и *самоуправление общества вне государственных институтов, которое должно обеспечить то, что спичрайтеры Б.Н.Ельцина в приведённой выше цитате из послания “Россия на рубеже веков” выразили в словах: «мощь государства будет подкреплена активной поддержкой его граждан».*

Однако преодоление правового нигилизма само по себе далеко не всегда благо для общества, примером чему — третий рейх накануне второй мировой войны XX века: правовой ни-

гилизм в нём был искоренён[1], но на основе приверженности его “элиты” и масс простонародных обывателей антиправедной концепции. К чему это привело — известно…

Катастрофа третьего рейха не была случайностью, как думают многие нынешние почитатели нацизма, которой якобы можно было бы избежать, будь Гитлер более виртуозным политиком: она была запрограммирована именно той концепцией, которую германское общество если не само осознанно избрало из множества альтернатив, то становлению культуры и государственности на основе которой не противилось, полагаясь во всём на нацистскую “элиту”.

Иначе говоря, голосуя за партию Гитлера в 1933 г., немцы, хотя и не догадывались об этом, проголосовали не за 1000-летний паразитический рейх расы господ, а за 9 мая 1945 г. такое, каким оно известно в свершившейся истории. Соответственно:

Не следует повторять ошибку Германии и мечтать о возрождении России на основе какой-либо модификации нацизма или «национал-элитаризма», не говоря уж о деятельности по воплощению неонацистских проектов в жизнь.

2. Правовой нигилизм “элиты”

В разделе 2 речь пойдёт об “элите” как о социальной группе. Однако некоторые малочисленные представители “элиты” либо всею своею жизнью, либо отдельными своими свершениями могут не вписываться в приводимую ниже характеристику “элиты” как социального явления.

2.1. Мурло “элитаризма” без макияжа

Правовой нигилизм “элиты” на протяжении всей обозримой истории выражается в антиправедности её политической деятельности. В силу этого обстоятельства “элита” Руси — Московии — России — СССР — постсоветской Россионии (как в прочем и “элиты” остальных стран) на протяжении всей памятной истории — антинародная корпорация, воспроизводящая себя в преемственности поколений на принципах кланового обособления, вследствие чего она и отгораживается от остального общества своим образом жизни и мафиозно-корпоративной этикой[2].

“Элита” в жизни реализует принцип:

«Мы — и генетически, и культурно — лучше, чем все прочие, и потому имеем право на то, на что не имеют права прочие — “низшие” — на преимущественное потребление: природных благ, произведений цивилизации, на свободное время, а так же — и на безответственность перед “низшими” и на неподсудность им; а они должны нам это обеспечить, в противном случае они не имеют права даже на существование, а не то, что на такую жизнь, которой достойны только мы».

Жизненная суть, стоящая за этой формулировкой, вне зависимости от того, в какой редакции она выражена, обязывает вспомнить фрагмент из Корана (сура 7, “Преграды”):

«9 (10). Мы утвердили вас на земле и устроили вам там средства жизни, — мало вы благодарны!

10 (11). Мы создали вас, потом придали вам форму, потом сказали ангелам: “Поклонитесь Адаму!” — и поклонились они, кроме Иблиса; он не был из поклонившихся.

11 (12). Он (Бог — наше пояснении по контексту при цитировании) сказал: “Что удержало тебя от того, чтобы поклониться, раз Я приказал тебе?” Он (Иблис — наше пояснении по кон-

---

[1] За безбилетный проезд в трамвае в третьем рейхе можно было запросто оказаться в концлагере, и немцы в их большинстве такую политику гитлеровского режима, если и не поддерживали активно, то не противились ей, тем самым её пассивно одобряя.

[2] Кому для этого вывода недостаточно событий, происходивших на его памяти в бытность СССР и в последующее время постсоветских реформ, см. обоснование этого утверждения в аналитических записках ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г. “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…” и № 5 (65), 2007 г. “Эгоисты обречены быть и умирать рабами…”.

тексту при цитировании) сказал: “Я — лучше его: Ты создал меня из огня, а его создал из глины”.

12 (13). Сказал Он: “Низвергнись отсюда; не годится тебе превозноситься там! Выходи же: ты — среди оказавшихся ничтожными!”» (в переводе И.Ю.Крачковского).

Этот коранический фрагмент взаимно дополняюще соотносится с новозаветным (Матфей, гл. 20):

«25. Иисус же, подозвав их (своих учеников — наше пояснение по контексту при цитировании), сказал: вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом»[1].

Т.е., если соотноситься с евангелическим и кораническим Откровениями, носители “элитарного” самосознания и “элитарных” амбиций — *вне зависимости от их реальных и мнимых успехов* — **предстают как зарвавшиеся ничтожества.**

Для окружающих, — как в составе “элиты”, так и вне её, — не имеет значения:

- является следование высказанному выше принципу “элитаризма” волевым выражением осознанной позиции миропонимания “элитария”;
- либо безсознательные уровни психики “элитария” забиты алгоритмикой поведения, выражающей принцип «я лучше и потому имею право…», хотя сам он не осознаёт характера своего поведения.

Вне зависимости от того, реализуется этот принцип волевым порядком либо на основе безсознательных автоматизмов, — обществу, биосфере наносится ущерб. Но главное следствие такого положения, вне зависимости от того, верят “элитарии” в Бога либо нет, — их деятельность не поддерживается Свыше, поскольку все они, даже если и выстаивают в храмах со свечами (выполняют роль подсвечников) — закоренелые атеисты.

Также не имеет значения: декларируется он прямо, либо декларации носят противоположный ему по смыслу характер, но он проводится в жизнь по умолчанию под прикрытием вполне добропорядочных деклараций.

Изложенный выше принцип “элитаризации” «мы — лучше, чем они и потому имеем право…» — ИСХОДНЫЙ, а борьба за власть разных группировок, сформировавшихся на нравственно-этической основе этого принципа, и само властвование для “элиты” — только средство для проведения его в жизнь.[2]

2.2. “Элита”: «анатомия» и «физиология»[3]

“Элита” — внутренне иерархична: есть типы, которые искренне убеждены, в своей “элитарности”, и их уверенность в этом поддерживается остальной “элитой”, включая и тех, кто внутренне и «за глаза» относится к этим “элитариям” всего лишь как к своим ничтожным слугам, которым они позволяют пребывать в опьянении иллюзорным осознанием своей якобы принадлежности к “элите”, пока те делают доверенное или порученное им дело. Но вопрос об этой внутренней иерархичности “элиты” — представляется интересным только для самой “элиты”, *а так же и для претендентов на то, чтобы приобщиться к “элите”.*

---

[1] Либо в более общей терминологии без конкретики «князей», «ясновельможных панов» и прочих «превосходительств» и «святейшеств»: «Вы знаете, что над народами владычествуют “элиты”, но между вами да не будет так…».

[2] Т.е. маниакальное властолюбие некоторых типов — только следствие их маниакальной склонности к паразитизму, но не паразитизм — следствие маниакального властолюбия.

[3] Говорить о психологии “элиты”, как и о психологии люмпена, не приходится: какая психология может быть основана на принципе «мы — лучше, чем они, и потому они должны нам…»? — немногим более высокого уровня организации, нежели у кишечнополостных: ущербность чувств, хватательные рефлексы и инстинкты, а творческий потенциал, если и есть, то порабощён рефлексами и инстинктами.

В контексте рассмотрения затронутой нами проблематики значимо другое: “элита” не однородна по своему составу. Она объединяет в себе два качественно разнородных «отряда»:

- Первый — **отчасти властная “элита”** (включает в себя как закулисно-, так и публично-властную подгруппы):
  - под её контролем находится прежде всего прочего кадровая политика — подбор и распределение персонала по должностям в государственном аппарате и в особенности — выдача санкций на переход из «технического состава» на номинально властные должности и на продвижение вверх по иерархии номинально властных должностей, должностных окладов и возможностей злоупотреблений в своекорыстных целях;
  - далее она опосредованно — *через государственный аппарат, законотворчество и правоприменительную практику* — формирует систему прав и обязанностей остальных социальных групп в обществе, вынуждая их к определённому образу жизни и деятельности.

  Оговорка «отчасти» при слове «властная» в характеристике этого отряда “элиты” необходима, поскольку “элита” всегда — концептуально безвластна[1]. Концептуально властными социальными группами являются знахарство и жречество: различие между ними в том, что знахарство *в меру ограниченного своего понимания* работает на свой эгоизм, а жречество — на Промысел Божий. А “элита”, даже отчасти властная, живёт на основе приведённого выше принципа “элитаризма” под властью концепций, сути которых её представители в большинстве случаев не осознают.
- Второй — **“элита” профессиональных корпораций**, обслуживающих *отчасти властную “элиту”* и проводимую ею политику либо непосредственно, либо опосредованно в тех или иных сферах деятельности (в эту группу обслуги корпорации отчасти властных “элитариев” входят и воротилы бизнеса).

Паразитизм свойственен обоим «отрядам» “элиты”, хотя они отличаются друг от друга по способам паразитизма.

Отчасти властная “элита” (далее для краткости — просто: властная элита) паразитирует на обществе непосредственно. В основе её паразитизма лежат разного рода «игры с ненулевыми суммами»[2], которые “элита” монопольно эксплуатирует. Часть «игр с ненулевыми суммами» общество порождает само независимо от намерений людей, а часть порождается людьми умышленно с целью паразитизма на труде и жизни остального общества.

Паразитизм властной “элиты” в прошлом не описывался в терминах теории игр, тем не менее, он существовал, и его характеризовали такие определения как взимание «статусной ренты», в чём бы она ни выражалась в ту или иную эпоху; а если соотноситься с системой обще-

---

[1] Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу <u>концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений</u>; **во-вторых**, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

[2] «Игра с ненулевой суммой» — термин раздела математики, получившей название «теория игр», означает игру, принципы построения которой таковы, что выигрыш неизбежно достаётся только одной из сторон-участниц вне зависимости от того, какие стратегии применяют все остальные стороны-участницы. В игры с ненулевой суммой лучше всего не вступать в качестве стороны, запрограммировано обречённой на проигрыш.

Основная область приложения аппарата теории игр — анализ конфликтов и процессов взаимодействия различных систем, но в наиболее явном виде «игры с ненулевыми суммами» в современной цивилизации используются в банковском «бизнесе».

ственного объединения труда, то «статусная рента» представляет собой монопольно высокие цены на продукт “элитарного” труда, никоим образом не оправданные его качеством.

Прежде всего прочего это касается труда управленческого: в толпо-“элитарных” обществах, начиная с некоторого уровня в «вертикали власти», доступ к должностям в большей или меньшей степени обусловлен клановой принадлежностью или лояльностью индивида тем или иным иерархически высшим в составе “элиты” клановым группировкам, и работа на них прямо или опосредованно оплачивается по монопольно высоким ценам, ни коим образом не обусловленным качеством управления, *если оценки качества давать, ориентируясь на интересы общественного развития,* а не на удовлетворение эгоизма “элиты”.

Если говорить об «играх с ненулевыми суммами» в обществе, то:

- **Объективно возникающие «игры»** представляют собой искушение, главная из которых возникает как результат неравнозначности разнородных знаний и навыков как средств обеспечения экономического благополучия индивидов — их носителей в обществе. Об этом в Коране говорится прямо (сура 39, толпы):

  «49. И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда обратим Мы это в милость от Нас, он говорит: “Мне это даровано по знанию”. Нет, это — искушение, но большая часть из них не знает!»[1]

  Соответственно объективной неизбежности возникновения разного рода «игр с ненулевыми суммами» в жизни общества и соответственно — *некоторого распределения выигрышей и проигрышей в них между членами общества,* — все вероучения обязывают возвращать избыточное обществу, а именно — нуждающимся, обделённым в этих «играх с ненулевыми суммами», для того, чтобы в обществе не было обездоленных и общество могло развиваться.

  И за отказ следовать этой рекомендации предстоит дать ответ: «… И от всякого, кому дано много, много и потребуется, и кому много вверено, с того больше взъищут» (Лука, 12:48).

- **«Игры с ненулевыми суммами», умышленно организованные** с целью паразитизма на труде и жизни окружающих, издревле называются просто — МОШЕННИЧЕСТВОМ. Главными видами мошенничества — умышленно организованных «игр с ненулевыми суммами» — в нынешней глобальной цивилизации являются:
  - система оболванивания людей под видом их просвещения и образования, начиная от всеобщего обязательного вплоть до высшего профессионального и присуждения учёных степеней и званий[2] (взращивая неадекватное миропонимание, она формирует соци-

---

[1] Обратим внимание, что этим аятом Коран указал на источник, создающий предпосылки к «эксплуатации человека человеком» — монополию на знания, открывающую возможность извлекать монопольно высокие цены на продукт своей деятельности в продуктообмене в общественном объединении труда — за 1 300 лет до «основоположников научного коммунизма» и сделано это куда как точнее, нежели в «мраксизме».

[2] Об этом см. работу ВП СССР “Нам нужна иная школа” (Аналитический сборник по вопросам педагогики. Рабочие материалы к выработке «Стратегии реформы системы образования») и аналитическую записку из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…”.

Вопрос о лженауке и адекватности науки, прежде всего социологической, государственная власть Россионии не поднимает. И вопреки общественной необходимости аннулировать систему государственного признания учёных степеней и званий и свести РАН до уровня одного из многих «клубов по интересам» в целях подавления мафиозности в науке, *в целях поощрения дальнейшего паразитизма РАН на науке,* на встрече с президентом РАН Ю.Осиповым 22 мая 2008 г. В.В.Путин (уже в ранге премьер-министра) пообещал повысить оклады за звание академика с 20 000 рублей до 50 000 рублей; будут повышены оклады и членкорам (включая Б.А.Березовского? — которого РАН теперь подумывает исключить из своих рядов вопреки традициям и своему уставу). Соответствующее постановление правительства уже подписано, но это решение касается только государственных академий наук.

Однако возникает вопрос: за что сделанное в прошлом и для чего в будущем так лелеять А.Г.Аганбегяна, Т.И.Заславскую, Н.Я.Петракова, В.В.Ивантера и прочих титулованных “темнил” от экономической лженауки? —

→→→

альную основу для системы власти, эксплуатирующей принцип «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше»; невежественный или ложнообразованный индивид обречён быть в зависимости от более адекватно образованных)[1];

- институт кредита со ссудным процентом и связанный с ним «спекулятивный сектор экономики», в котором деньги делают даже не «из воздуха», а из ничего, обездоливая и тем самым порабощая тружеников — делателей разных дел, а не «делателей» денег[2];
- азартные игры[3] (владельцы «игорного бизнеса» всегда в выигрыше, часть которого достаётся и небольшой доле из числа обречённых на совокупный проигрыш игроков);
- политика пропаганды и насаждения алкоголизма и других видов наркомании[1] (приобщившиеся к дурманам деградируют психологически и физически, впадают в биохими-

---

ведь общественно полезной отдачи в виде мирового технико-технологического и организационно-хозяйственного лидерства страны и экономического благополучия большинства её населения от их деятельности не было в СССР, нет и в постсоветской Россионии… Неужто после всего того выдающегося, что они сделали для хозяйства и кредитно-финансовой системы страны, они не достойны того, чтобы жить на среднестатистическую пенсию? Ответ академиков РАН на такой вопрос известен заранее: «А при чём здесь наука и бедственное положение общества? Нас никогда не слушают и вот — имеют то, что имеют». Однако такой ответ лжив, поскольку ни один бюрократ не примет решения о том, что делать с экономикой, не посоветовавшись с теми или иными учёными. А учёные-экономисты они — все, как на подбор, в духе А.Я.Лившица: *“Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?”* (“А.Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?”, “Финансовые известия”, 05.10.2005 г., приводится по публикации в интернете: http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979) — и при таком непонимании экономики он — и доктор наук, и профессор, и в прошлом — советник президента по экономическим вопросам, зам. предсовмина и министр финансов.

Также отметим, что ещё в бытность СССР академик Л.С.Понтрягин призывал к отмене окладов за звание академика, но на это академия «пойтить не могла», даже посоветовавшись с «шефом».

[1] Описывая возмущение Александра Македонского (356 — 323 до н.э.) по поводу опубликования некоторых философских учений Аристотелем (384 — 322 до н.э.), который был учителем Александра, Плутарх приводит весьма показательное письмо царя-полководца:

«Ты поступил неправильно, обнародовав учения, предназначенные только для устного преподавания. Чем же мы будем отличаться от остальных людей, если те самые учения, на которых мы были воспитаны, сделаются общим достоянием? Я хотел бы превосходить других не столько могуществом, сколько знаниями о высших предметах».

Успокаивая уязвлённое честолюбие и чувство превосходства Александра над «остальными людьми», Аристотель в своём ответе ему написал, что *«хотя эти учения и обнародованы, но вместе с тем как бы и не обнародованы»…*

В этом примере хорошо видно, что Александр Македонский — лидер публично-властной “элиты” — обеспокоен «нарушением» Аристотелем (периферией закулисно-властной “элиты”) монополии на Знание определённых клановых группировок, поскольку монополия на Знание — основа их власти над невежественным обществом, источник пресловутого «могущества» и «превосходства»: как заметил девятнадцатью веками позднее Ф. Бэкон (F. Bacon, 1561 — 1626), *«Knowledge itself is power» — «Знание по сути своей есть власть».*

И здесь надо догадаться самим, что Аристотель обеспокоен сохранением той же монополии на Знание ещё больше, чем Александр, и потому он был *вынужден намекать* **недогадливому** Александру: осуществлённая публикация в некотором смысле дефективна, вследствие чего не позволяет овладеть Знанием в полной мере на основе её прочтения — требуются ещё некие пояснения; а возможно — и не только пояснения, но и сопереживание каким-то действиям носителей этих знаний, соучастие в какой-то их деятельности: *практика — необходимая компонента НАСТОЯЩЕГО образования, в том числе и потому, что выявляет метрологическую несостоятельность и прочую неадекватность жизни разного рода псевдонаучных теорий*.

Если Александр не понял сам того, на что ему *вынужден был* намекнуть Аристотель, то только потому, что не понимал истинной организации власти в толпо-“элитарном” обществе, в силу чего не видел принципиальных различий между знахарской корпорацией и остальной “элитой”.

[2] В материалах Концепции общественной безопасности об этом говорилось неоднократно. См., в частности, работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”, тезисы “К пониманию макроэкономики государства и мира”.

[3] Государство их поощряет и даже создаёт особые «зоны» для их культивации — пусть у нас всё будет как у «цивилизованных», а мы будем владельцев игорного бизнеса облагать налогом, которые пойдут в том числе и для решения проблемы борьбы с бедностью. То есть государство участвует в узаконенном воровстве, чтобы потом часть украденного раздать тем, кто с помощью игорного бизнеса обворован.

ческую зависимость от дурманов, и как следствие, — оказываются зависимыми от социально властных распространителей дури).

Что касается вопроса о соотношении цены содержания властной “элиты” и качества обеспечиваемого ею управления, если ориентироваться на развитие общества и его безопасность, а не на эгоизм “элиты”, — то россионская “элита” на протяжении всей обозримой истории:

- ни разу не подготовила Русь — Московию — Россию — СССР к эффективному отражению нашествий внешних врагов или иной их агрессии;
- кроме того, — неоднократно обрушивала исторически сложившуюся государственность, ввергая страну в хаос, просто в силу того, что по причине своей алчности и непомерного своекорыстия была не способна увидеть, понять и последовать намёкам Свыше на необходимость своевременного разрешения проблем общественного развития в русле Промысла Божиего[2];
- и при этом мироедствовала так, как “элите” на Западе и не снилось (в частности, когда на Западе система крепостного права уже рушилась или демонтировалась, в Российской империи “элита” её развивала)[3].

В отношении этих оценок не следует самообольщаться и в наши дни как самим представителям постсоветской “элиты” Россионии, так и простым обывателям: для характеристики “элиты” на Руси даже самые грубые ругательства Русского языка недостаточны.

Ответственность за низкое качество управления “элита” на Руси несла в истории трижды:

- первый раз — при Иване Грозном, но репрессии оказались неэффективными, и после его смерти именно властная “элита” устроила антинародную смуту с целью устранения с престола «выскочек» — потомков великой княгини Елены Глинской (второй жены великого князя Московского Василия III), а потом — династии Годуновых[4];
- второй раз — в результате Великой октябрьской социалистической революции 1917 г. и последовавшей за нею гражданской войны, когда прежняя “элита” была лишена социального статуса и статусной ренты, а частично — выброшена из страны или физически уничтожена;
- третий раз — в годы, когда государство возглавлял И.В.Сталин, и быть пустоцветом-карьеристом было просто опасно для жизни[5]. Зачистка в предвоенные годы так назы-

---

[1] Поскольку к табаку, алкоголю в основном привержены психически неустойчивые и слабые индивиды, то даже получая налоги в казну с этой дури, тем самым государство признаёт, что строит «свободное» общество, угнетая психически неустойчивых и слабых. Не говоря уж о том, что в бытность СССР — при куда более низком, чем в Россионии уровне потребления алкоголя в расчёте на душу населения и государственной монополии на производство и продажу алкоголя — на один рубль доходов бюджета от продажи алкоголя приходилось от 3 до 5 рублей ущерба, поддающегося бухгалтерскому учёту.

Бывший президент В.В.Путин был прав, когда в одном из своих первых выступлений заявил, что в основе всех наших проблем лежит проблема нравственности, однако за последующие 8 лет ни общество, ни журналюги, ни академии наук (РАН и педагогических), ни чиновничество — не вняли этому намёку. Да и сам он регулярно подаёт примеры того, чего не следует делать…

[2] Единственное исключение, которое приходит на ум, — деятельность Петра I: если бы не его реформы и не произведённая им модернизация страны, которая проводилась на основе «опускания» родовитой “элиты” и создания новой служилой, то спустя столетие против Наполеона (передовой техники и организации конца XVIII — начала XIX вв.) могли бы выступить *стрелецкие полки (устаревшая техника и организация XVI — XVII вв.), которые для того, чтобы ввести в бой, надо было сначала оторвать от их домочадцев, огородов и лавочек.* В этом случае история России могла бы повторить с некоторыми вариациями историю колонизации Индии.

[3] В этой связи приведём анекдот времён 1990-х гг.:

— Ну что, себе, детям и внукам мы богатство обеспечили, теперь можно и о людях подумать…

— Да, я думаю, что для начала душ по 200 — хватит…

[4] Обоснование этого утверждения см. в аналитической записке из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г. “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление”.

[5] Сегодня модными являются термины «проект» и «управление проектами» и многие из россионских “элитариев” их бездумно повторяют. Для них заметим, что искусство управления проектами включает в себя:

→→→

ваемой «ленинской гвардии» (троцкистов) и примазавшихся к ним всевозможных старорежимных «тухачевских» (они после победы в гражданской войне стали жить по принципу «взяли власть — гуляй всласть», погрязли в политиканстве и интригах, поскольку были неспособны к организации в интересах народа эффективного управления развитием культуры, хозяйства страны, её вооружённых сил) — была необходима. Если бы не зачистка послереволюционной “элиты” в предвоенные годы, то «пятая колонна» в ходе Великой Отечественной войны смогла бы навредить существенно больше, а гитлеровский блицкриг имел бы реальные шансы завершиться разгромом СССР, порабощением и геноцидом его народов.

Ныне постсоветская властная “элита” Россионии и других государств на территории СССР просто нагло испытывает терпение народов и сама напрашивается на то, чтобы понести ответственность за антинародный характер политики и низкое качество управления при неоправданно завышенных ценах на её управленческие услуги[1].

Правовой нигилизм в отношении законодательства, порождённого “элитой”, — одна из форм, в которых “элита” может быть призвана к ответу за свои злоупотребления властью, пусть даже и узаконенные ею.

“Элита” профессиональных корпораций, включая администраторов государственного аппарата и воротил бизнеса[2], не властна над обществом в целом. Изначально она выделяется в обществе на основе селекции профессионализма, однако — не всего спектра профес-

---

- распределение персональной единоличной ответственности за все составляющие проекта;
- распределение полномочий и ресурсов в соответствии со спектром распределения единоличной персональной ответственности за составляющие проекта;
- кроме того, всякий проект (его содержание и форма воплощения) предполагают нравственную основу и нравственно-этическую составляющую.

Это касается управления всеми проектами: художественно-творческими, научно-исследовательскими, опытно-конструкторскими, производственными, политическими.

И.В.Сталин был выдающимся управленцем именно потому, что умел распределять: единоличную персональную ответственность, полномочия и ресурсы соответственно целям большевистского (а не марксистского) политического проекта и опирался на нравственно-этическую поддержку достаточной части народа.

[1] В апреле 2004 г. в России была повышена зарплата министров, которая выросла почти до 90 000 рублей в месяц при средней зарплате в стране менее 6 000 рублей (в октябре 2003 г. в 5 722 рублей).

Это якобы должно укрепить стойкость министров к подкупу, хотя само по своей сути является свершившимся подкупом.

И это при том, что всем (в том числе и самим министрам) хорошо известно, что живут они не на одну (даже постоянно повышающуюся) официальную зарплату. Откуда известно? Особняки и дворцы стоимостью в сотни миллионов у.е., построенные вокруг Москвы и Санкт-Петербурга и городов-миллионников — их личная собственность. И никто из них никогда не сможет доказать, что построены они «на одну зарплату». И.В.Сталин знал, как заставить работать советскую бюрократию: давал им всё — квартиры, дачи, персональные машины, элитное медицинское обслуживание, но… не давал денег на покупку всего этого и того, что можно было ещё купить за рубежом. За это они его и люто ненавидят, так как искренне считают — этим он ограничивал их «свободу».

В действительности, если министр не способен добросовестно исполнять свои обязанности, получая зарплату на уровне средней в стране, то он — один из «котов Матроскиных», пытающийся убедить других, что совместный труд для его пользы облагораживает.

Тоже касается и таких «экземпляров», как Р.Абрамович: он не «зарабатывает» примерно по 800 фунтов стерлингов ежеминутно, как о том сообщили СМИ, а хапает, хотя хапужничество его и ему подобных юридически узаконено и уголовно не наказуемо. Но все такие субъекты по жизни много кому и много чего должны.

Если верить романам о пиратах, то капитан, канонир (артиллерист) и штурман — те, кто обеспечивал общее руководство, успех в бою и безопасность мореплавания, — получали по две доли, а все остальные пираты — по одной доле при дележе добычи. Так что отечественные олигархи и министры — покруче главарей пиратов со своим подходом к дележу ВВП, производимого всем народом.

Как сообщил сайт NEWSRU.com, средняя зарплата чиновников Центризбиркома в первом квартале 2008 г. составила 78 300 рублей, в администрации президента РФ — 66 900 рублей, в аппарате правительства — 59 400 рублей, при средней зарплате в стране менее 10 000 рублей.

[2] «Воротилы бизнеса» — изначально управленцы: хозяйственники и купцы (финансисты).

сий, обеспечивающих жизнь общества в каждую историческую эпоху, а только некоторых — не массовых профессий и специализаций, которые при сложившейся конъюнктуре рынков труда и продукции обеспечивают преимущественный потребительский статус.

Т.е. если человек — слесарь-виртуоз (или иной работник «физического труда»), то шансов приобщиться к этому отряду “элиты” у него нет, но если он обладает хорошим эстетическим вкусом и свои слесарные навыки начнёт реализовывать в ювелирном деле, то у него есть шансы пробиться в “элиту” профессиональной корпорации ювелиров. Если он — архитектор (или иной работник «умственного труда»), то ситуация примерно такая же: работа на массового потребителя сможет обеспечить достаток, возможно на уровне несколько выше среднего для общества, но только работа на рынок архитектурного «эксклюзива» частных или госзаказчиков может приобщить его к “элите” профессиональной корпорации архитекторов, что и даст возможность пожинать плоды этого приобщения, хотя потомки возможно будут далеко не в восторге от его архитектурного наследия. Также и в медицине: рядовой врач, обслуживающий простонародье (включая и «средний класс»), — не “элита”, а пробившийся в верхушку «национальной ассоциации врачей» (в Россионии это — РАМН) или в «лейб-медики» царственной особы либо олигарха вследствие своего профессионализма или интриганства — “элита”. Если индивид — администратор в государственном аппарате или бизнесе, поддерживает “элитарно”-корпоративную “этику” и эффективен как управленец *в обеспечении интересов уже “элитаризовавшихся” представителей мафии чиновничества и бизнес-сообщества,* то у него есть шансы “элитаризоваться” со временем и самому.

Т.е. приобщение к “элите” профессиональных корпораций определяется прежде всего ответом на вопрос: *во что «вкладывается» властная “элита”?*

Поскольку на Руси властная “элита” на протяжении всей обозримой истории и в современности прежде всего «вкладывается» в её собственное самодовольство и в получение удовольствий *прямо сейчас и далее непрерывно до скончания века*, не думая о **развитии общества**, то такие люди как К.Э.Циолковский, И.В.Мичурин обречены прозябать в ранге «городских сумасшедших» — «маргиналов»; такие как М.В.Ломоносов и И.П.Кулибин, вместо того, чтобы развивать науку, технику и технологии в промышленности для блага всего народа, вынуждены изобретать всевозможные «развлекухи» и мастерить игрушки-забавы для представителей властной “элиты”, чтобы свести концы с концами; генералы и адмиралы мирного времени — оказываются выдающимися мастерами парадов, смотров и обольщения вышестоящего начальства, но как только дело доходит до настоящего боя — их приходится смещать с должностей и передавать командование неудобным Суворовым и Макаровым.

А другие люди, видя безпросветность жизни народа под властью “элиты”, устремившись к человечности, неизбежно становятся «правовыми нигилистами» по отношению к писаным и неписаным законам, обеспечивающим паразитизм “элиты”, а по существу — ниспровергателями исторически сложившейся толпо-“элитарной” культуры: таковы — Христос, Мухаммад, Радищев, Ленин, Сталин и те, чьи имена История откроет в будущем…

И только после практического ответа на вопрос: *во что «вкладывается» властная “элита”?* — настаёт черёд состязательности профессионалов за право занять *вакансии в рядах “элиты” профессиональных корпораций, открытые властной “элитой”*.

Однако при этом надо иметь в виду, что:

Эффективное интриганство по мере “элитаризации” тех или иных сфер деятельности, становится более значимым в деле приобщения к “элите” профессиональных корпораций, нежели профессионализм и творчество, даже преступившие пределы фантастики.

Так, те академики, чьих имён давно уже никто и не помнит, забаллотировали Д.И.Менделеева при избрании в академию. Роберт Людвигович Бартини, чьими техническими прозре-

ниями и идеями[1] советский авиапром жил несколько десятилетий (и ещё осталось на будущие времена), и кого С.П.Королёв считал одним из своих учителей, бóльшую часть жизни не имел под своим началом КБ и несколько лет провёл в тюрьмах по доносу «профессионалов-доброжелателей». Создателя советских экранопланов Ростислава Алексеева отстранили от работы в созданном им КБ, и передали руководство мастеру интриг, в результате чего развитие этого вида транспорта прекратилось. Академика биолога Т.Д.Лысенко оболгали, его воззрения задним числом приписали его научным противникам, а за открытия, подтверждающие его идеи, другие впоследствии получили Нобелевские премии, без каких-либо ссылок на приоритет его работ[2].

Зато академик И.Д.Спасский, чьё бюро к середине 1980-х гг. потерпело крах в обеспечении тактически необходимого уровня акустической скрытности своих атомоходов[3] и лидирует по количеству аварий и погибших в мирное время атомных лодок (в силу наиболее низкой культуры проектирования в сопоставлении с другими лодочными проектно-конструкторскими бюро), — главное и непотопляемое "светило" отечественного подводного кораблестроения[4]. А о профессиональной несостоятельности "элиты" *экономической науки и социологии (если настаивать на том, что главная задача этих наук — обеспечение благоденствия всех членов общества)* неоспоримо говорит и застой 1970-х гг., и социально-экономические показатели 1990-х и настоящего времени[5].

В общем, любая отрасль деятельности, которая становится «престижной», поскольку позволяет её представителям превосходить в потреблении носителей массовых профессий, утрачивает общественную полезность и становится зоной паразитизма по мере того, как продвижение в "элиту" соответствующей профессиональной корпорации всё более обес-

---

[1] Хотя и не только его одного.

[2] См. Ю.И.Мухин, "Продажная девка генетика" (Москва, «ЭКСМО», 2006 г.).

[3] См. статью "Неакустические методы обнаружения подводных лодок" (в журнале "В мире науки" № 5, 1988 г.), в которой приведены данные Тома Стефанека по шумности АПЛ ВМС США и ВМФ СССР; а также статью "Особенности акустической защиты атомных подводных лодок ВМС США" ("Зарубежное военное обозрение" № 7, 1988 г., авторы капитан 1 ранга В.Пархоменко и капитан 1 ранга Ю.Пелевин).

В годы перестройки общефлотский скандал по этому вопросу был замят тогдашней "элитой", а в постсоветские годы чиновники государства предпочитают верить докладам руководства ВМФ и судостроительной промышленности о том, что проблемы решены и теперь «всё на мировом уровне и выше».

Конечно, в стране, в том числе и органах государственной власти, довольно много идиотов, которые убеждены, что плохо мы делаем только автомобили, бытовую технику, плохо строим дома и дороги, а вот военная техника, созданная в СССР и в постсоветской Россионии, — лучшая в мире (пропагандист такого рода идей — графоман Максим Калашников, автор "Сломанного меча империи" и соучастник "Русского проекта"). Но всё же следует понимать, что одни и те же люди работают и на ВАЗе, и в НИИ и КБ «оборонки», а принципы организации работ и кадровой политики и там, и там одни и те же — "элитарно"-мафиозные, корпоративные. В силу последнего обстоятельства только за счёт труда фанатиков «оборонки», дай то Бог, удержать её продукцию хотя бы на минимально достаточном уровне качества, позволяющем не вызывать у потенциальных противников ощущения безнаказанности.

А так во второй половине 1980-х гг. военно-морская печать США в упоении от выигранной гонки скрытности подводных лодок, задаваясь вопросом «что делать с обнаруженными советскими лодками в угрожаемый период?» (т.е. ещё до объявления войны или отдания приказа о её начале без объявления), отвечала на него односложно: «Топить!».

И именно эта готовность «топить!» выразилась в гибели "Курска" 12.08.2008 г. (см. работу ВП СССР "Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 г.").

[4] И теперь только за то, что он удостоен звания академика, И.Д.Спасский — как академик — будет обходиться народу не в 20 000 рублей в месяц (так было до того, как В.В.Путин поднял академикам «пособие по бедности»), а в 50 000, несмотря на то, что после ухода на пенсию с поста руководителя ПКБ «Рубин» он имеет вполне доходный бизнес.

[5] **Нищета и бедность, рост цен, — не объективный закон экономической жизни, а дело рук дураков и мерзавцев, в чьих руках оказывается государственная и хозяйственная власть.**

Однако всякая власть — порождение самого народа и потому, как говорят на Востоке, «каков народ — таков и падишах».

печивается не профессионализмом и творческими успехами, а интриганством и опорой на разного рода «игры с ненулевыми суммами»[1].

При этом отряд "элиты" профессиональных корпораций не однороден. В него входят:

- те, кто непосредственно обслуживает властную "элиту" — врачи, обеспечивающие здоровье; деятели искусств, обеспечивающие комфорт, эстетику быта и досуг; "элита" преподавательской корпорации — у отпрысков властной "элиты" должны быть лучшие учителя; а также и прочая обслуга ближнего круга, чей род деятельности основан на относительно редких профессиях и высоком профессионализме в них;
- те, кто обслуживает властную "элиту" опосредованно — деятели науки и техники, военные, спецслужбисты, номинально властные администраторы государственности и бизнеса, собственники-воротилы бизнеса;
- те, кто является инструментом политики "элиты" в отношении остального общества — журналюги, руководство и высший преподавательский состав престижных вузов, «звёзды» масскультуры и шоу-бизнеса[2] (включая и «звёзд» профессионального спорта).

Причём представители всех трёх категорий "элиты" профессиональных корпораций (и в особенности воротилы бизнеса, стоящие на позиции «мы всех купим») убеждены в том, что они — часть "элиты", в то время как во мнении высших ступеней властной "элиты" все они и более низкие слои властной "элиты" (прежде всего — публично-властной "элиты") — всего лишь разнородная обслуга, такое же рабочее быдло, как и простонародье, только обладающее более редкими профессиями и более высокой квалификацией, вследствие чего высшие слои властной "элиты", когда находят это для себя полезным, считают возможным настроить «игры с ненулевыми суммами» так, чтобы обеспечить им социальный и потребительский статус более высокий, чем простонародью.

Но это положение до сознания представителей "элиты" названных профессиональных корпораций (особенно до воротил бизнеса) плохо доходит в силу того, что они преисполнены осознанием своей "элитарности". Даже в тех случаях, когда властная "элита" проводит политику, явно обнажающую эту суть, "элита" профессиональных корпораций пишет петиции и взывает к марионеткам — публичным представителям властной "элиты" в политике (так называемым «национальным лидерам»): за что вы нас кинули? мы же "элита" нации, если нас не будет, то нация захиреет и погибнет.

Это у Пётра Великого — даже при всех его пороках — было некое осознание миссии Руси, и потому наука и техника были предметом его личных интересов, и как следствие Пётр учредил в стране Академию наук для просвещения Отечества; это И.В.Сталину нужен был научно-технический прогресс для того, чтобы Русь выстояла в надвигавшейся схватке не на жизнь, а на смерть с Евро-Американским конгломератом. И потому они вкладывались в науку и образование.

А в остальные времена властной "элите" России не было никакого дела до науки и развития страны. Но если в цивилизованных странах Европы были академии наук и университеты, то и в России — соответственно моде — должны были быть Академия наук и университеты. Т.е. с позиций властной "элиты" России, если в мире мода на скаковых лошадей, то заводим конюшни и строим ипподромы. Если мода на науку и дипломы об образовании, то заводим

[1] По этой причине теория игр — одна из наиболее престижных отраслей математики.

[2] Принципиальное отличие искусства от шоу-бизнеса:

- искусство — один из способов познания жизни и просвещения, в силу чего оно, пусть даже в чём-то и ошибаясь, несёт миссию сеять разумное, доброе, вечное;
- шоу-бизнес — преследует иные цели: «срубить бабки», стать популярными и на этой основе повысить социальный статус и снова — «срубить бабки». До разумного, доброго, вечного шоу-бизнесу не то, чтобы нет дела, — дело есть: *разумное, доброе, вечное — помеха, налагающая ограничения на коммерческую отдачу бизнеса, которую надо устранить.*

академии наук и печатаем дипломы. Если мода на футбол, то «вкладываемся» в зарубежных и отечественных тренеров и «забивал» мячей. Однако:

Главное для властной “элиты” — сладко жить на всём готовом не хуже, чем живут “элиты” зарубежья, А КАКИМИ СРЕДСТВАМИ ЭТО ДОСТИГАЕТСЯ — ЗНАЧЕНИЯ НЕ ИМЕЕТ.

Но при таком отношении к жизни для высокого “элитария” нет принципиальной разницы между призовой кобылой, породистой сукой, «забивалой» мячей из “Зенита” или “Челси”, гусём с яблоками на обед после футбола и Гусом Хиддинком, сделавшим этот футбол, *настоящими учёными*, чьи научные воззрения открывают горизонты развития всему человечеству на века вперёд, и графоманом от науки, который успел сшибить все учёные звания и премии, но как творец науки сам — пустое место[1].

В постсоветской Россионии на тему деградации науки, образования, военного дела и т.п. стенали все “элиты” профессиональных корпораций: военные, спецслужбисты, наука, преподаватели школ и вузов, деятели искусств, медицина. Все они верноподданно стенали, не понимая того, что *постсоветской властной “элите” всё это не нужно (так было и есть):*

Ей — для обеспечения своего потреблятства — нужны нефтяная и газовая «трубы», транзитная транспортная магистраль «Восточная Азия — Европа» и 15 — 20 миллионов непритязательного быдла, которые бы всё это обслуживали. Всё остальное — наука, передовые промышленность и сельское хозяйство, вооружённые силы и спецслужбы, способные обеспечить защиту страны и общественное развитие, при таком подходе — обуза, от которой необходимо избавиться по возможности скорее и безпроблемным способом.[2]

Именно эта позиция отечественных властных “элитариев” находила и находит сочувствие и поддержку на Западе, и на неё работают почти все СМИ в Россионии. Под осуществление этой концепции на протяжении всех 1990-х гг. Верховный Совет постсоветской РСФСР, а потом Думы всех созывов писали и готовы и впредь писать законы — в силу невежества, скудоумия, концептуальной безвластности и порочной нравственности депутатского корпуса.

Бороться с правовым нигилизмом в отношении этого законодательства в России и безперспективно (нигилизм будет набирать силу и становиться всё более эффективным), и потенциально опасно для самих борцов с нигилизмом.

Восьмилетнее правление В.В.Путина притормозило “элитарный” безпредел 1990-х гг. и создало предпосылки к тому, чтобы страна ушла с этого пути деградации на путь развития: иначе достигнутая стабилизация перейдёт в «стабилизец»…

2.3. Куда и как рулит “элита”

Однако с избранием Д.А.Медведева на пост главы государства у “элитариев”, которым нужны только «трубы», трансконтинентальная транзитная магистраль и 15 — 20 миллионов непритязательного быдла для их обслуживания, — возникло ощущение возможности реванша.

И у них есть иллюзии решить эту проблему одним из двух путей: либо спровоцировав Д.А.Медведева на отставку правительства В.В.Путина под каким-либо предлогом, либо

[1] Примером такого рода “учёных” является В.Шушкевич — первый глава постсоветской Белоруссии: по образованию и номинальной профессии — физик-теоретик, а по сути — карьерист: в советские времена «принципиальный парторг», а потом, когда дошло, что КПСС «не светит» в обозримой перспективе — «принципиальный либерал-буржуй». И нет никакого различия между таким «профессиональными учёными» с дипломами докторов наук и шарлатанами без дипломов типа Грабового или Джуны Давиташвили: тех и других отчасти властная “элита” при необходимости употребляет в своих целях.

[2] Явно не понимает этого С.Кургинян и другие интеллектуалы, обеспокоенные судьбами постсоветской россионской “элиты” в неизбежном крахе её *политики паразитизма*.

поставив Д.А.Медведева перед фактом, что в связи с тем, что В.В.Путин «волею Божией помре…» либо тяжко болен[1], делать нечего — надо назначать нового премьера, а кого именно — “элитарные” кланы, решив между собой келейно, — подскажут и проплатят пиар.

В этом деле третья группа “элиты” профессиональных корпораций — журналюги, «звёзды» спорта и шоу-бизнеса — одно из средств обеспечения аполитичности и невмешательства толпы простонародья в политику.

Именно по этой причине разного рода *“элитаризовавшимся” придуркам* — пересмешникам типа М.Галкина, растлителям молодёжи типа «Ксюши» Собчак, «горлодёрам» типа Ф.Киркорова[2], «забивалам» мячей и шайб и прочим «звёздам» шоу-спорта — властной “элитой” позволено сшибать такие гонорары якобы за работу[3], которые в десятки, сотни и тысячи раз превосходят заработки честных тружеников в любой массовой профессии.

Согласитесь, что:

- ликование **народа** по поводу возвращения из эпохальных полётов экипажа Валерия Чкалова, Георгия Байдукова, Александра Белякова (через северный полюс в США), а спустя несколько десятилетий — Юрия Гагарина и
- несусветный галдёж **толп обезумевших и потерявших волю фанатов** на протяжении нескольких дней по поводу победы питерского “Зенита” над “Глазго рейнджерс”, потом выигрыша хоккейной сборной России у канадцев, прохождения в финал “Евровидения” и победы в этом конкурсе Димы Билана[4] вместе с чемпионом мира фигуристом Евгением Плющенко, венгерским скрипачом Эдвином Мартоном и двумя «фигуристыми барышнями» из «бэквокала»,

— имеют разную нравственно-мировоззренческую основу.

И если первое — чествование успехов созидания, то чествование «звёзд» показного спорта и прочего шоу-бизнеса на высшем государственном уровне — деяние, направленное на возведение в общенародный культ паразитизма, что в перспективе не несёт ни обществу, ни власти, ставшим на этот путь, ничего хорошего.

И этот культ «звездизма» не имеет никакого отношения к пропаганде здорового образа жизни, поскольку выдающиеся спортсмены-профессионалы после 35 лет в своём большинстве — больные люди, которые растратили здоровье, не принеся никакой реальной пользы никому; поскольку всю свою жизнь только потребляли произведённое другими. Кроме этого,

---

[1] Т.е. угроза покушения на В.В.Путина с целью сброса «Плана Путина» — по-прежнему реальность.

[2] Филипп Киркоров, неоднократно певший «под фанеру», — «народный артист» и богатей. Куда дальше? — В интернете есть видеозапись части концерта «Фили» (http://ru.youtube.com/watch?v=diaCV5JcYtU — он-лайн видео), в котором показано всё, как есть: у «Фили» «без фанеры» «дыхалки» на *одновременные* песни и пляски не хватает, и зрелище — преотвратное, хотя и комичное.

Да и у «примадонны», если честно, то давно уже прокуренный голос: будь у неё такой в начале карьеры, то никто и не знал бы, что есть такая Алла Пугачёва…

[3] Кто из них выточил хотя бы одну гайку, вырастил хотя бы один колос? — это работа.

А если полуголую «Ксюшу» всю ночь до утра размалёвывали под зебру и фотографировали, а к обслуживанию этого были привлечены люди, которым заплатили деньги как за работу, то это — разновидность блядства (блядство — слово из традиционного церковно-славянского лексикона, только впоследствии стало табуированной руганью: об этом см. аналитическую записку “Иудин грех ХХ съезда” и специальную литературу по филологии).

И какое моральное право, после того, как она воспитала такую дочь, имеет Л.Нарусова быть сенатором и показываться на телеэкране в качестве телеведущей нравоучительных ток-шоу? — единственно на основании принципа “элитаризма”: «мы — лучше, чем они, и потому имеем право на всё, а быдло должно перед нами преклоняться…».

[4] Тем самым Дима Билан (тоже не представитель искусства, а шоу-паразитизма и системы оболванивания подростков) открыл многим возможности «срубить бабки», поскольку единственный неоспоримый результат его победы — в следующем году конкурс “Евровидения” будет принимать Россия.

они ещё и нанесли вред подрастающим поколениям, показав им, что можно получать большие деньги вне сферы созидания, удовлетворяя честолюбие — как своё собственное, так и поставивших на них менеджеров «большого спорта». Гробить же здоровье и нравственность людей в профессиональном спорте — просто глупо, а главное — злонравно по отношению к малышам, которых родители или учителя подталкивают на этот жизненный путь.

Чтобы в стране МАССОВЫЕ ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ обеспечивали здоровье населения, должна быть иная нравственная мотивация к занятиям спортом.

А для этого надо «вкладываться» не в честолюбие «звёзд» спорта, а в спортивные сооружения по месту жительства людей, в воспитателя в детском саду[1] и в простого тренера-психолога в общеобразовательной школе и в спортшколе.

В этом культе «звёздного» паразитизма принимают посильное участие все представители бизнес- и административной “элиты” Россионии. Среди них спикер нижней палаты Госдумы Б.В.Грызлов, и президент Д.А.Медведев, и премьер-министр В.В.Путин[2].

Больше всех продвинулся на этом поприще Б.В.Грызлов. 22 мая 2008 г. сайт NEWSRU.com сообщил следующее:

«Спикер Госдумы РФ Борис Грызлов, вероятно, находясь под впечатлением от последних громких побед отечественных спортсменов и в предвкушении футбольных баталий на июньском ЕВРО-2008, написал трогательный и эмоциональный марш под названием “Россия, вперёд! Настал наш черёд!”.

В четверг в думском управлении по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ журналистам раздали диски с этим маршем, слова и музыку которого написал Грызлов, а исполняет его группа “Наша тема”.

В своей “оде” футболу и российским футболистам, как отмечает “Интерфакс”, автор призывает “собраться и драться, бороться, кусаться, но вырвать победу на всех”.

Мы вышли на поле, / Теперь наша доля / Забить мяч в ворота. // Добьёмся мы гола, / Была б только воля / И страсть до седьмого пота. // В финальном турнире / Европы и мира / Команде играть лишь часы. // Но готовиться долго / Нам надо к походу. / Поставлена честь на весы. // И пусть говорят, / Мол, чего здесь терять? / Футбол это только игра, // Но меняется смысл, / Когда на тебя / С надеждою смотрит страна. // Россия вперёд! /Настал наш черёд! / Россия, вперёд! / Победа нас ждёт.

По мнению видевших текст и слушавших сам марш, это произведение пронизано духом патриотизма, поскольку, в трактовке автора, футбол — это не только спортивная игра, и смысл её меняется, “когда на тебя с надеждой смотрит страна”.

Теперь Грызлов намерен растиражировать своё творчество. Он объявил, что выпускает диск с новой песней, “чтобы дополнительно морально поддержать футболистов нашей сборной”. “До начала финального турнира чемпионата Европы по футболу 2008 года остаётся чуть больше двух недель, и сейчас очень важно поддержать нашу сборную”, — заметил он. — “Надеюсь, что новая патриотическая песня понравится и игрокам, и болельщикам”.

Напомним, что Борис Грызлов возглавляет футбольную сборную Госдумы и Совета Федерации. И в матчах с парламентариями других стран, в том числе из Германии и Италии, российская команда парламентариев всегда одерживала только победы.

Отметим также, что Грызлов является членом VIP-клуба высокопоставленных болельщиков питерского футбольного клуба “Зенит”, который совсем недавно впервые в своей истории выиграл Кубок УЕФА. Возглавляет же этот фан-клуб президент страны Дмитрий Медведев»

[1] Воспитатель в детском саду — важнее, чем учитель в школе, поскольку именно в этом возрасте формируются основы личностной психики, с которыми потом работают преподаватели школ и вузов. Поэтому профессия воспитателя детского сада должна быть обеспечена наиболее высоко и разносторонне образованными людьми, любящими детей и понимающих свою ответственность за будущее общества.

[2] О его поздравлениях по телефону победителям спортивных и эстрадных состязаний сообщали все выпуски новостей.

(“Спикер Госдумы Борис Грызлов написал трогательный футбольный марш и выпускает диск”: http://www.newsru.com/sport/22may2008/oda.html).

“Ода футболу” Б.В.Грызлова — явно не шедевр жанра и поэзии вообще: нравственно и интеллектуально здоровый человек, даже если бы и *написал нечто подобное, впав в одержимость на некоторое время,* то не стал бы публиковать, чтобы не срамиться самому и не вредить обществу.

А приведённую публикацию о презентации “оды” и компакт-диска с её исполнением трудно расценить иначе, как выражение благообразно поданного сарказма и глумления журналюг над впавшим в маразм под воздействием футбольных страстей спикером Госдумы и прочими представителями высшей административной “элиты” Россионии.

В отличие от нынешних “элитариев”-администраторов в эпоху Российской империи цари и члены императорской фамилии были командирами и шефами гвардейских полков и гвардейского флотского экипажа: *всё же от состояния вооруженных сил зависели возможности проведения политики и судьбы страны*.

А развивать страну на основе вовлечения в культ безумия и безволия всевозможных болельщиков, демонстрируя в нём якобы отсутствие реальных классовых противоречий между паразитами всех мастей и вынуждаемым работать за гроши простонародьем, — не получится.

Не получится прежде всего потому, что развитие требует опоры на качественно иную — *метрологически и, как следствие,* управленчески состоятельную социологию, включая и экономическую науку. А это в свою очередь требует дисциплины чувств и ума, воли, самообладания, а не разгула страстей.

И даже мимолётное слияние VIP-болельщиков и болельщиков из простонародья в вопле «Судью на мыло!» при неуместно назначенном роковом для исхода матча пенальти — это не ведёт к развитию общества и преодолению в нём правового нигилизма.

Такие события, как введение в строй Днепрогэса, победы в Сталинграде и на Курской дуге, запуск первого спутника и первого космонавта — действительно имели значение для будущего развития страны.

Но победы “Зенита” и хоккейной сборной, успех Димы Билана на “Евровидении” и тому подобную чепуху возводить в ранг событий, аналогичных по значимости эпохальным победам народов многонациональной цивилизации Руси, — значит уничтожать перспективы развития, поскольку культ всевозможных ШОУ направляет психическую энергию вовлекаемых в него масс не на созидание и развитие, а на паразитизм и деградацию. Культ шоу-бизнеса — программирование именно такого будущего, а не развития.

Это сродни тому, что если у вас есть электрическая батарея, то вы вместо того, чтобы обеспечить с её помощью работу какого-нибудь устройства, приносящего пользу, соединяете её полюса накоротко гвоздём… Всем понятно, что если в результате такого разряда не произойдёт пожара (если ёмкость батареи достаточно велика, то возгорание неизбежно), то после этого батарейка пригодна только для того, чтобы её выбросить? — так же обстоит дело и с энергетическим обеспечением творческого потенциала людей и обществ…

В.В.Путин, Д.А.Медведев, Б.В.Грызлов могут этого не понимать — не то образование получили, самим думать о «таких мелочах» за переизбытком дел государственной службы — некогда. От всяких дел необходима психологическая разрядка, а ею могут быть и собственные занятия тем или иным спортом, и «болельщичество».

Но это не значит, что сказанного выше не понимают те, кто втягивает высших должностных лиц государства или использует их имена в деле развития массового спор-

тивно-эстрадного маразма с целью сброса психической энергии и творческого потенциала общества в ничто.

3. Основы теории «идеального рабовладения» и политическая реальность

История знает разные системы рабовладения:

- Самые примитивные — носят явный характер, озлобляют рабов, вследствие чего рабы работают плохо, а системы рабовладения кроме того оказываются не безопасными и для самих рабовладельцев — “элитариев”.
- Идеал рабовладения — система, в которой рабы не осознавали бы факта рабовладения в отношении них, но если бы даже и осознали, то почитали бы его — естественным законом природы, а их миропонимание и закрепощённый и извращённый творческий потенциал не позволили бы им смести *систему воспроизводства порабощения в преемственности поколений.* Этот идеал реализует библейская концепция порабощения всего человечества от имени Бога, а также и её светская версия — марксизм.

Если говорить о том социальном прогрессе, которому привержена социальная “элита” на протяжении обозримой истории, то это — прогресс перехода от «примитива» к «идеалу» рабовладения в том смысле, как эти понятия определены выше.

Но это только один аспект вопроса.

Второй аспект вопроса о системе воспроизводства порабощения в преемственности поколений состоит в том, что многие рабы мечтают не о свободе, а о том, чтобы у них самих появились бы свои рабы: на эту наживку купились немцы и под руководством *кукловодов их марионеточного фюрера* породили третий рейх.

Мечта о приобщении к слою рабовладельцев может и не быть столь беззастенчиво прямолинейной, но пожелания многих людей о том, как они хотели бы жить, по своей сути таковы, что их реализация возможна только в результате их продвижения по ступеням иерархии рабовладения: общеизвестный пример тому — старуха из сказки А.С.Пушкина о Золотой рыбке.

Эта зависть рабов к рабовладельцам издревле была одним из средств нейтрализации массовых протестов и восстаний против исторически сложившегося рабовладения. А в случае успешных восстаний против рабовладения она же в течение жизни одного — трёх поколений обращала прежнюю победу порабощённых в ничто, и это ставило очередные поколения людей перед вопросом о том, как освободиться от новой системы рабовладения.

Последний раз в истории это имело место в XX веке в России: в процессе ликвидации Российской империи, создания СССР, деградации СССР и его разрушения “элитой” в угоду своим рабовладельческим амбициями и воссоздания на территории СССР систем рабовладения, более примитивных, нежели марксистско-интернацистский псевдосоциализм 1920-х гг. либо государственно-бюрократический маразм после 1953 г. под унаследованными бюрократией лозунгами коммунизма. Двигателем этого процесса была устремлённость к “элитаризации” бывших рабов и их потомков, перед которыми открылась возможность обрести свободу после того, как идейные марксисты-троцкисты утратили своё влияние в партии и государстве, но рабы, мечтавшие о своих рабах, не воспользовались этой возможностью.

Т.е. история всех народов (а народов Руси в особенности) показывает:

1. “Элитарии” — это не те люди, которым можно доверить управление в общенародных интересах, а вместе ним и будущее — как своё собственное, так и потомков. Это касается и конфигурации государственной власти и бизнеса, в основном сложившейся к середине

мая 2008 г. по завершении всех избирательных кампаний и формирования новых правительства и аппаратов президента и премьер-министра[1].

2. Мечта изрядной части рабов о том, чтобы у них самих появились свои рабы, является фактором стабилизации и возрождения системы рабовладения, поскольку создаёт резерв потенциальных “элитариев”, которые могут быть допущены к занятию вакансий в “элите” или участвовать в *так или иначе управляемом* процессе смены либо «ротации элит».

Собственно второе и является главной проблемой в деле необратимого искоренения всевозможных систем рабовладения и паразитизма в жизни человечества.

Соответственно п. 2:

Идея создания так называемого «среднего класса», стоящего в социальной иерархии на уровне между “элитой” и “низовым” простонародьем, соотносится именно со вторым: предназначение «среднего класса» — быть резервом для замещения вакансий “элитариев” и социальной группой, с которой могла бы слиться “элита” на общем принципе: «мы лучше, чем они и потому имеем право, а они нам обязаны и должны по жизни…»

Т.е. **даже выполнение**[2] *«Плана Путина», носящего исключительно экономический характер в том виде, как он был оглашён*[3]*,* само по себе не гарантирует свободы людей и народов России, поскольку он может быть «накрыт» любой идеологией[4] — от крепостничества в версии М.С.Собакевича[5] до большевизма, ориентированного на действительное освобождение людей от *паразитизма тех или иных меньшинств в каких угодно его проявлениях*.

- Группировки *отчасти властной “элиты”* Россионии разрешили для себя эту идеологическую неопределённость в пользу идеологии буржуазного либерализма, хотя в их среде нет единства в вопросе о версии либерализма: одни привержены версии колонизации России транснациональными корпорациями Запада (природные ресурсы, трансконтинентальный транзит и 15 — 20 миллионов непритязательного быдла для обслуживания всего этого); другие, по крайней мере на словах, привержены версии либерализма «с человеческим лицом» и патриотическим уклоном по причине опасения бунта безсмысленного и безпощадного или «того хуже» — “антиэлитарной” революции, т.е. насильственного свержения власти “элиты” с целью реализации некоего политического проекта, альтернативного проекту, поддерживаемому исторически сложившейся “элитой”.
- Промарксистски ориентированная составляющая “элиты” относительно малочисленна и на протяжении всего постсоветского периода истории её представители, *вследствие паразитизма на идеалах коммунизма,* постепенно утрачивают поддержку в обществе и влияние на политику государства.

---

[1] Поскольку на этой должности бывший президент, то СМИ по привычке продолжают именовать его «главой государства», хотя главой государства является действующий президент.

[2] Во-первых, у этого плана есть убеждённые противники как в самой России (приверженцы «трубы», транзита и 15 — 20 миллионов быдла для их обслуживания), так и за рубежом (для заправил Запада Русь — вожделенный на протяжении веков объект колонизации и порабощения).

Во-вторых, скудоумие и *никакая управленческая квалификация* “элитарной” мафии администраторов в госаппарате и бизнес-структурах объективно не позволяют провести модернизацию страны, которая необходима для выполнения «Плана Путина», поскольку на основе существующих технологий и организации он не реализуем.

[3] О его составляющих, оставшихся в умолчаниях, пусть гадают заинтересованные концептуально безвластные аналитики, обслуживающие те или иные “элитарные” группировки.

[4] Если соотноситься с иерархией обобщённых средств управления / оружия, экономика — четвёртый приоритет, а идеологии — третий.

[5] Персонаж поэмы Н.В.Гоголя “Мёртвые души”. Крепостничество в версии других персонажей (Коробочки, Манилова, Ноздрёва, Плюшкина) соответствует порабощению России ТНК Запада на принципах: “элита” аборигенов при «трубе» и транзитной магистрали «Восток — Запад» + к ней 15 — 20 миллионов быдла для обслуживания «трубы» и магистрали.

- При описанном выше некотором идеологическом разнообразии, не носящем принципиального характера по отношению к принципу "элитаризации" «мы лучше, чем они…», все группировки "элитариев" концептуально безвластны, в силу чего являются заложниками *заправил глобальной политики, перед которыми стоит проблема разрешения глобального общего кризиса капитализма, т.е. ликвидации исторически сложившегося капитализма, сложившегося на основе идей буржуазного либерализма*.

Фактически это означает, что пока отечественная "элита" и разнородный люмпен (с которым "элита" нравственно и мировоззренчески едина[1]) тешатся футболом и прочим шоу-бизнесом, *создавая определённое представление о России и протекающих в ней процессах у зарубежной "элиты",* перед обществом открыты возможности к тому, чтобы действительно выйти за пределы концепции "элитарного" *прогресса рабовладения (от грубо силового примитива — к идеалу изощрённого безпросветного рабовладения)* и тем самым обрести свободу.

4. «Суровые ветры» исторической необходимости

В общем-то суть этого раздела проста:

- есть Промысел Божий, предполагающий определённую целенаправленность и целесообразность развития человечества и всякого общества в его составе,
- а есть политика, в которой выражается тот или иной способ самоуправления общества,
- и политика может в чём-то соответствовать Промыслу, а в чём-то уклоняться от него и протекать в области попущения Божиего до исчерпания пределов попущения, после чего политика терпит крах, а общество вместе со своей культурой может прекратить своё существование.

Осмысленное отношение человека к Жизни позволяет ему выявить и осознать и Промысел, и попущение, и границу, их разделяющую в житейской конкретике, и оценить пределы попущения, выход за которые — катастрофа или гибель.

Но у толпы — «собрания людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету»[2] — и каждого индивида в составе толпы постоянно находятся дела поважнее, нежели думать о сказанном выше. Это касается и социальной "элиты" — возомнивших о себе ничтожеств, реализующих принцип *«мы лучше, чем другие и потому имеем право, а другие должны нам по жизни…»*. Всё это имеет место в пределах попущения, но попущение не безпредельно, и по мере того, как оно исчерпывается, толпа*, включая и её "элитаризованную" составляющую,* оказывается под воздействием проблем, порожденных её же неправедностью, выразившейся в уклонении политики от Промысла.

Проблемы, порождённые уклонением в неправедность, необходимо решать вне зависимости от того, по нраву пути и средства их решения тем, кто с ними сталкивается либо же нет; соответствует их решение господствующей над обществом концепции организации его жизни и выражающему её законодательству либо же нет. В этом и состоит один поток объективной общественно-политической — исторической необходимости — это поток развития. Второй поток общественно-политической необходимости включает в себя уничтожение всего, что устойчиво уклонилось от пути развития или же исчерпало свою функциональную целесообразность в отношении осуществления целей Промысла.

---

[1] Мечта и тех, и других — паразитизм, и разница меж ними только в том, что люмпен более беззастенчив и откровенен в выражении этой мечты в силу своего примитивизма, а "элита" более обтёсана культурой и потому умеет свои паразитические наклонности завуалировать и красиво подать остальному обществу под видом прогресса, блага и чего угодно.

[2] Характеристика толпы В.Г.Белинским — одно из базовых понятий КОБ, работающее вне зависимости от того, кто авторитет. И естественно, что такое определение гуманитарные "элитарии" начали "критикой" не этого определения, а личности В.Г.Белинского, отнеся его к категории сумасшедших (http://www.ng.ru/style/2008-05-30/13_insanity.html).

Развитие как процесс выявления и разрешения проблем требует информационно-алгоритмического обеспечения и энергетики. Информация, алгоритмика и несущая их энергия, обеспечивающие в совокупности развитие, — явления объективные по своему характеру. И они таковы, что многие политики и мыслители на протяжении всей истории уподобляли давление объективной общественно-политической необходимости — ветру: идиома «ветер истории» — известна на протяжении истории всей цивилизации у разных народов.

Тем, кто ориентировался в своей политике на цели Промысла и работал на их воплощение в жизнь, этот ветер исторической необходимости был попутным и воспринимался ими как попутный ветер Вседержительности. Тем, кто ему противился, он был препятствием в осуществлении их намерений и планов, вплоть до того, что они погибали.

Концепция общественного прогресса в смысле перехода от примитивного силового рабовладения к описанному выше «идеалу» высокоцивилизованного рабовладения по своей сути такова, что предполагает вечное движение в области попущения Божиего. Но попущение Божие не безпредельно, вследствие чего ветер исторической необходимости для её приверженцев бывает попутным только в периоды истории, когда они сносят изжившую себя систему осуществления рабовладения: в этом случае одни злочестивые вкушают ярость других. А потом, наступает и их черёд:

И ветер исторической необходимости становится для них встречным непреодолимым убийственным штормом, если они не внемлют знакам времени и не начинают работать на развитие в русле Промысла, переосмыслив прошлое и намерения на будущее.

Эта закономерность бытия — объективная данность, прослеживаемая на протяжении всей истории, и под её властью живут как отдельные общества, так и человечество в целом.

“Элита” постсоветской Россионии с середины мая 2008 г. вступила как раз в ту фазу своей жизни, когда необходимо переосмыслить прошлое, настоящее, намерения на будущее, изменить свои нравы и начать работать на Промысел. В противном случае ветер Вседержительности перестанет быть попутным и перейдёт во встречный, убийственный шторм, с которым ей будет не совладать: выбор за нею, но выбор этот будет иметь нравственно- этический характер.

Прочие же люди по своей инициативе, вне зависимости от политики элиты должны стараться жить, ориентируясь на следование Промыслу, преображая культуру общества. Это — процесс долгий. И потому он кажется эгоистам бесперспективным. Но это — как считать. Если считать по полному циклу: *деградация “элитарной” государственности, её крах, социальная катастрофа, период хаоса после неё, становление новой государственности, преодоление последствий социальной катастрофы и выход на достигнутый ранее уровень социальной защищённости личности и общественной безопасности, начало дальнейшего развития,* — то этот полный цикл продолжительнее и трагичнее, нежели работа на Промысел всех, кто думает о судьбах Руси и человечества и готов следовать принципу «Богу не грешен — царю не виновен».

Внутренний Предиктор СССР
14 мая — 2 июня 2008 г.
Уточнения: 8 июня 2008 г.